



Betænkning vedrørende konkurrence om Danmarks Pædagogiske Universitet



**Statens Forsknings- og
Uddannelsesbygninger**

Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling

Danmarks
The Danish **Pædagogiske Universitet**
University of Education

Betænkning vedrørende konkurrence om
Danmarks Pædagogiske Universitet

Udarbejdet af:
Statens Forsknings- og Uddannelsesbygninger

Statens Forsknings- og Uddannelsesbygninger
Nørre Voldgade 16
Postbox 2290
DK - 1025 København K
Telefon +45 3395 1200
Telefax +45 3395 1300

Publikationen kan hentes på www.s-fou.dk
og www.dpu.dk

**Betænkning vedrørende konkurrence om
Danmarks Pædagogiske Universitet**

**Statens Forsknings- og
Uddannelsesbygninger**

Indholdsfortegnelse

Generelle bemærkninger	3
Forslag nr. 02578 / 1	8
Forslag nr. 20802 / 2	12
Forslag nr. 17888 / 3	17
Forslag nr. 15319 / 4	21
Forslag nr. 44694 / 5	25
Forslag nr. 41291 / 6	29
Forslag nr. 31635 / 7	33

Generelle bemærkninger

Statens Forsknings- og Uddannelsesbygninger og Danmarks Pædagogiske Universitet udskrev 1. juli 2003 konkurrencen om modernisering af universitetets domicil på Emdrupvej i København.

Konkurrencen var udbudt i henhold til EU direktiv 93/37EØF (Bygge- og anlægsdirektivet)

med følgende deltagere:

ag-DPU konsortium
Witraz arkitekter
Wissenberg, Rådgivende ingeniører

Jakon A/S
Holm & Grut Arkitekter
ABB ventilationsanlæg
E.K. Jørgensen A/S Rådgivende ingeniører

Entreprenørfirmaet Einar Kornerup A/S
Hou & Partnere A/S
NIRAS A/S

Frederiksberg Byggeentreprise A/S
Kirkebjerg A/S
Rørbæk og Møller
COWI A/S

E. Pihl & Søn A/S
Arkitema K/S
Rambøll

Hoffmann A/S
AA Arkitekter A/S
Pluskontoret ApS
Schönherr Landskab
Birch & Krogboe A/S

NCC Construction Danmark A/S, Byg
PLH Arkitekter
NCC Construction Danmark A/S, Teknik

Bedømmelsesudvalget har bestået af:
Direktør Lars Ole Hansen, S-FoU
Rektor Lars-Henrik Schmidt, DPU
Bestyrelsesformand Inge Thygesen, DPU
Medarbejderrepræsentant Tonny Hübbe,
DPU

Desuden har følgende været rådgivere for bedømmelsesudvalget:

Arkitekt MAA Marianne Ingvarsen,
Dansk Byggeri
Arkitekt Niels R. Byrval, Dansk Byggeri
Arkitekt Jesper Lund, KHRas
Universitetsdirektør Helge Muhle Larsen,
DPU
Teknisk chef Allan Tind, DPU
Chefkonsulent Thomas Møller Kristensen,
DPU
Arkitekt Mikael Olrik, S-FoU
Chefkonsulent Klaus Kofod-Hansen,
S-FoU
Chefkonsulent Michael Jacobsen, S-FoU
Landskabsarkitekt Birgitte Kortegaard,
Københavns Kommune

Sekretær for bedømmelsesudvalget:
Kontorfuldmægtig Annette Westerberg,
S-FoU

Bedømmelsen har fundet sted i oktober måned 2003.

Hvert af forslagene er bedømt i forhold til 5 tildelingskriterier. I Rettelsesblad nr. 1, pkt. 7.8 (vedlagt) er der givet en uddybende beskrivelse af indholdet i tildelingskriterierne. Tildelingskriterierne er anført i prioriteret rækkefølge:

1. Arkitektur og funktionalitet
2. Kvalitet af materialer m.v.
3. Pris og kvalitet for makeover
4. Enhedspriser vedr. ombygningen
5. Samarbejdskompetence

Ovenstående kriterier er gennemgået og beskrevet under kommentarerne til hvert af forslagene. Generelt har forslagene synliggjort en række temaer, som har været grundigt diskuteret og vurderet i alle forslagene.

1. Arkitektur og funktionalitet

Landskab og parkering

Den bærende ide for den landskabelige bearbejdning har for de fleste forslag været båret af en ydmyghed over for stedet, dets historie og forbindelsen til de omkringliggende landskaber med Emdrup sø, Søborghusrenden, der indgik i Københavns befæstning, og det gamle parkanlæg, som nu adskilles fra Danmarks Pædagogiske Universitet af Tuborgvej.

Dernæst har ideen om at få en universitetscampus, som kunne understøtte stedets sociale liv, skabe en smuk adgang og fastholde udsigten til de omkringliggende landskaber været styrende for de fleste forslag. Alle har således fjernet parkering fra den indre gård for at give plads til en parklignende indre gård, der er afskærmet fra de omkringliggende veje.

Forslagene arbejder med 3 hovedgreb

- > fokus på ny indgang og adgang fra Tuborgvej.
- > terrænet bearbejdes og der bygges videre på de eksisterende rumdannede elementer. Hermed søger forslagene at tillægge friarealerne en mere rumlig og urban bearbejdning med flere pladslignende dannelser og afskærmede rum.
- > forslag som søger at tilføre stedet en samlet flade og en landskabelig stringens, som understøtter interne relationer og fremhæver de enkelte bygningers og haverums kvaliteter.

Med hensyn til beplantningen tages der i meget høj grad udgangspunkt i de store eksisterende træer og forholdet til de omkringliggende landskaber. I nogle af projekterne tilføres der beplantninger, som giver variation og blomstring særligt i foråret. I den videre bearbejdning anbefales det, at der tages stilling til en fornyelse, som kan erstatte de bevaringsværdige træer, når de falder.

Bilparkering bliver i alle forslag fjernet fra den indre gård og søgt indpasset ud mod Tuborgvej. Udfordringen består her i at gøre dette så nænsomt som muligt, samtidig med at parkering bliver let tilgængelig. Det er væsentligt at dette sker uden at forstyrre udsigten fra bygningen eller ødelægge indsigten fra Tuborgvej ind mod de markante bygningskropper.

Den visuelle oplevelse af stiforløbet er i flere forslag prioriteret højt. I de fleste projekter mangler til gengæld fokus på stiadgangen til området, herunder særligt adgangen til Emdrup Station. Til de generelle bemærkninger hører at cykelparkering fortjener en mere stringent behandling i alle forslagene, da der ellers er en tendens til at cykelparkering bliver tilfældigt.

Det vil ligeledes være nødvendigt at fokusere på tilgængelighed for alle, især i de forslag som har en mere markant bearbejdning af terræn.

Alle forslagene har valgt at flytte Danmark Pædagogiske Universitets hovedindgang fra nuværende placering mod Emdrupvej til forbindelsen mellem bygning A og C ved Emdrupborgs tårn. De syv forslag behandler den nye hovedindgang ved tårnet meget forskelligt: Tre af forslagene (4, 5 og 6) har valgt at placere en mellembygning i flere etagers højde indeholdende nye trappe- og elevatorfaciliteter. Forslag 1 har valgt at sammenbygge bygning A og C med en relativ neutral bygning i to etager, og endelig har tre andre forslag (2, 3 og 7) valgt at placere den nye indgang og foyer som lave bygninger i parterreniveau mellem A og C. Her vil indgang og foyer som et slags "concourse level" i forsænket niveau give adgang til de mest vitale dele af universitetet, samtidig med at den nuværende afstand mellem bygningerne og udsigten her igennem bevares.

Et par af forslagene forestiller sig at der herfra skal skabes indgang til bibliotekets

magasin, der allerede nu ligger i dette niveau. Muligheden er til stede, men nok ikke ønskelig for bibliotekets personale, der ikke i denne løsning opnår dagslys og udsigt i tilstrækkeligt omfang. Og flere indgange til biblioteket er ikke mulig af sikkerhedsmæssige grunde (kun ét check point).

Efter indgående drøftelser har bedømmelsesudvalget foretrukket de løsninger, som yder størst respekt for de eksisterende bygninger A og C. De forslag, som har valgt store ekspressive mellembygninger, har ikke ydet den fornødne respekt for bygningsanlæggets karakter.

Bygning A

Kun to af forslagene (3 og 7) anvender det eksisterende trapperum i tårnet ved placering af en ny elevator. Resten af forslagene udnytter ikke tårnets muligheder, og et par af forslagene fjerner helt den eksisterende hovedtrappe for i stedet at skabe adgang til en ny mellembygning gennem tårnets krop. Bedømmelsesudvalget har undret sig over at tårnets arkitektoniske og funktionelle muligheder kun er udnyttet i begrænset omfang og ikke er taget mere kreativt op i forslagene.

De fleste af forslagene markerer imidlertid en fremtidig anvendelse af tårnets ydre som grundlag for glas- og lyseffekter, "kroner" ovenpå gesimsen mv., uden at der dog er gjort nærmere rede for disse forslags statiske konsekvenser for tårnets konstruktion og facader, og uden at der nærmere er redegjort for i hvilket omfang disse effekter indgår i tilbudsprisen.

Med hensyn til den eksisterende indgangsbygning anvender flere af forslagene det overskydende areal til auditorier. Et enkelt foreslår placering af bogcafé, og et enkelt forslag fjerner bygningen helt.

Forslagene varierer i deres anvendelse af aulaen i bygning A. Aulaen forbliver i alle forslag Danmarks Pædagogiske Uni-

versitets centrale rum. Nogle af forslagene bevarer aulaen intakt, mens tre af forslagene (1, 6 og 7) indbygger nye funktioner i aulaen i form af broforbindelse mellem balkoner, "et trappemøbel" og punktvis udvidelser af balkonen. Bedømmelsesudvalget foretrækker de løsninger, der tager mest hensyn til aulaens nuværende arkitektur.

Flere af forslagene har forslag til at forbedre akustikken i aulaen, ved at udvide arealet af absorbenter, uden at forslagen dog virker teknisk overbevisende. Et enkelt forslag (7) foreslår en større foldevæg, der ligeledes skulle kunne dæmpe efterklangstiden i rummet. Samme forslag ændrer imidlertid aula-balkonernes brystninger til glas, hvilket har en modsatrettet effekt.

Etagerne i bygning A

Forslagene har alle kandidatcenteret placeret i bygning A, og de fleste placerer administrationen på 2. sal. Undervisningsrummene har i flere af forslagene forskudte vægge ud til aulaens balkoner, hvilket giver variation og kontakt mellem undervisning og grupperne placeret på balkonene. Enkelte af forslagene er dog betænkelig tæt på at have svære statiske problemer i omfanget af gennembrydninger af eksisterende bærende og afstivende vægge, ligesom administrationsetagens meget åbne udformning med storrumskontorer, f. eks. i forslag 2, ikke er optimal. Et af projekterne (6) giver forslag til at skabe en trappegennembrydning fra aulaen til den underliggende parterre etage, hvilket forekommer som en god idé, selvom det kan medføre ændringer i brandsektioneringen i bygning A.

Tagetagen er det område, der giver størst mulighed for bygningsændringer og dermed størst mulighed for nye rumfunktioner. Seks af forslagene har valgt at placere de store auditorier og undervisningsrum heroppe, mens forslag 7 har

valgt at placere et åbent forskningsmiljø heroppe. Der er variationer med placering af gangforløbet, idet et par af forslagene har placeret gangen indvendig imod glastaget hvilket giver mulighed for bedre udsyn fra undervisningslokalerne. Forslag 2 har valgt at lade det indre gangforløb afslutte i en ny tagterrasse mod syd, der åbner udsyn mod campus.

Der er i flere af forslagene givet idéer til at flytte kantinen fra nuværende placering i bygning C's sydlige ende. Mest konsekvent er forslag 7, der flytter kantine til det i projektet forslåede nye centrale rum i parterreetagen ved bygning A's sydfacade og op til det nuværende magasin for biblioteket.

Bygning C

Bygning C skal først indrettes i 2. etape. En overvejende del af forslagene viser indretning af bygning C med celler og kuber, idet eksisterende baderumskerner fjernes. Et af forslagene viser en spændende løsning med indretning af kantine i bygningens nordende, hvor den får en mere central placering i forhold til Danmarks Pædagogiske Universitets kommende centrum.

Bygning D

Bygningen, som har stor husdybde, indeholder store arealressourcer. Alle projekterne giver derfor forslag til en mere intensiv udnyttelse af etagerne og placerer mastercentret her. Bedste plan for dette center findes i forslag 6. To af projekterne (2 og 4) foreslår indbygning af et centralt panoptisk rum, som giver mulighed for bedre dagslysbelysning til de underliggende etager. Andre forslag gennembryder med trappeløsninger. Tætheden af celler og kuber varierer meget fra forslag til forslag. Forslag 2 viser f. eks. en for stor anvendelse af åbne dialogfelter og alt for lille anvendelse af arealer til celler og kuber.

Den lave del af bygning D bevarer i alle forslagene de nuværende auditorier mm.,

men kun to af forslagene (6 og 7) lægger vægt på at indrette de ønskede heldagsstudiemiljøer i master- og konferencecentret. Den hævdede etage i bygningen er i stort set alle forslagene anvendt med nuværende rumindretning. Flere af forslagene viser forbindelsesgang fra den høje del af bygning D til denne bygning.

Fordeling af celler og kuber/fleksibilitet i arealet

Mange af forslagene indfører storrums-kontorer efter new office principperne i såvel bygning A som bygning D, hvilket ikke er ønsket i konkurrenceprogrammet. Bedømmelsesudvalget har undret sig over, at der i de fleste af forslagene ikke er vist en mere konsekvent og optimal udbredelse af celler og kuber, men i stedet lægger mange af forslagene relativt store dialogfelter ud i planerne. Med et citat fra en af dommerne "Der er for meget areal til dialog og for lidt areal til fordybelse".

2. Kvalitet af materialer m.v.

Materialebeskrivelsen varierer i detaljer og omfang i de forskellige forslag. Enkelte forslag udspecificerer entydigt produktkvaliteter og MBK-koder mens andre beskriver materialevalg mere overordnet. Gennemgående er de beskrevne kvaliteter dog rimeligt ensartede. Nogle materialevalg, f.eks. voksede betongulve bør dokumenteres i driftssammenhæng, mens andre forslag f.eks. gulve i portugisisk kalksten og SF-sten ikke har opfyldt den forventede kvalitet.

Designmanual

I konkurrenceprogrammet er der ønsket forslag til designmanual for den kommende ombygning og makeover af Danmarks Pædagogiske Universitet, og man har dermed også ønsket forslag til møblering. Kun forslag 7 og delvis forslag 4 og 5 kommer med forsigtige bud på en manual inklusive farveholdning. De øvrige forslag har kun i mindre omfang

forslag til møblement. I det hele taget er dette emne meget summarisk beskrevet i forslagene, ofte med henvisning til den senest renoverede del af Danmarks Pædagogiske Universitets bygningsmasse – biblioteket.

3. Pris og kvalitet for Makeover. Bilag nr. 21

Der konstateres stor ensartethed i både tilbudte kvaliteter samt i priserne. Der er forskel på, hvordan de enkelte entreprenører fordeler omkostninger og vurderer de enkelte delposter.

Det skal bemærkes at der er én tilbudsgiver der ikke har fremsendt bilag 21.

Men det samlede prisniveau varierer kun med 6 %, fordelt som følger: (Forslag 1 mangler bilag 21) 100%(2), 104%(3), 103%(4), 106% (5), 105%(6), 104% (7).

4. Enhedspriser vedr. ombygningen. Bilag nr. 22

Der har været forskellig opfattelse af hvordan de 3 sidste poster i tilbudslisterne (bilag 22) skulle udfyldes. Det har dog ved tilpasning af tilbudslisterne været muligt at gøre dem alle sammenlignelige.

Bilaget som angiver de tilbudsgivendes enhedspriser viser en ret ensartet vurdering af det udbudte.

Der er forventelig forskel på, hvordan de enkelte entreprenører vurderer og fastlægger timebeløb samt fordelingen af omkostninger til byggeopgaverne. Der er dog på posten ”timeløn entreprenør”, en markant forskel på op til 79%.

Men det samlede prisniveau for begge sider i bilaget varierer kun med 12 %, fordelt som følger: 110%(1), 100%(2) 110%(3), 109%(4), 104%(5), 103%(6), 112%(7).

Timelønningerne varierer indenfor 17%, bygningsarbejderne inden for 15%.

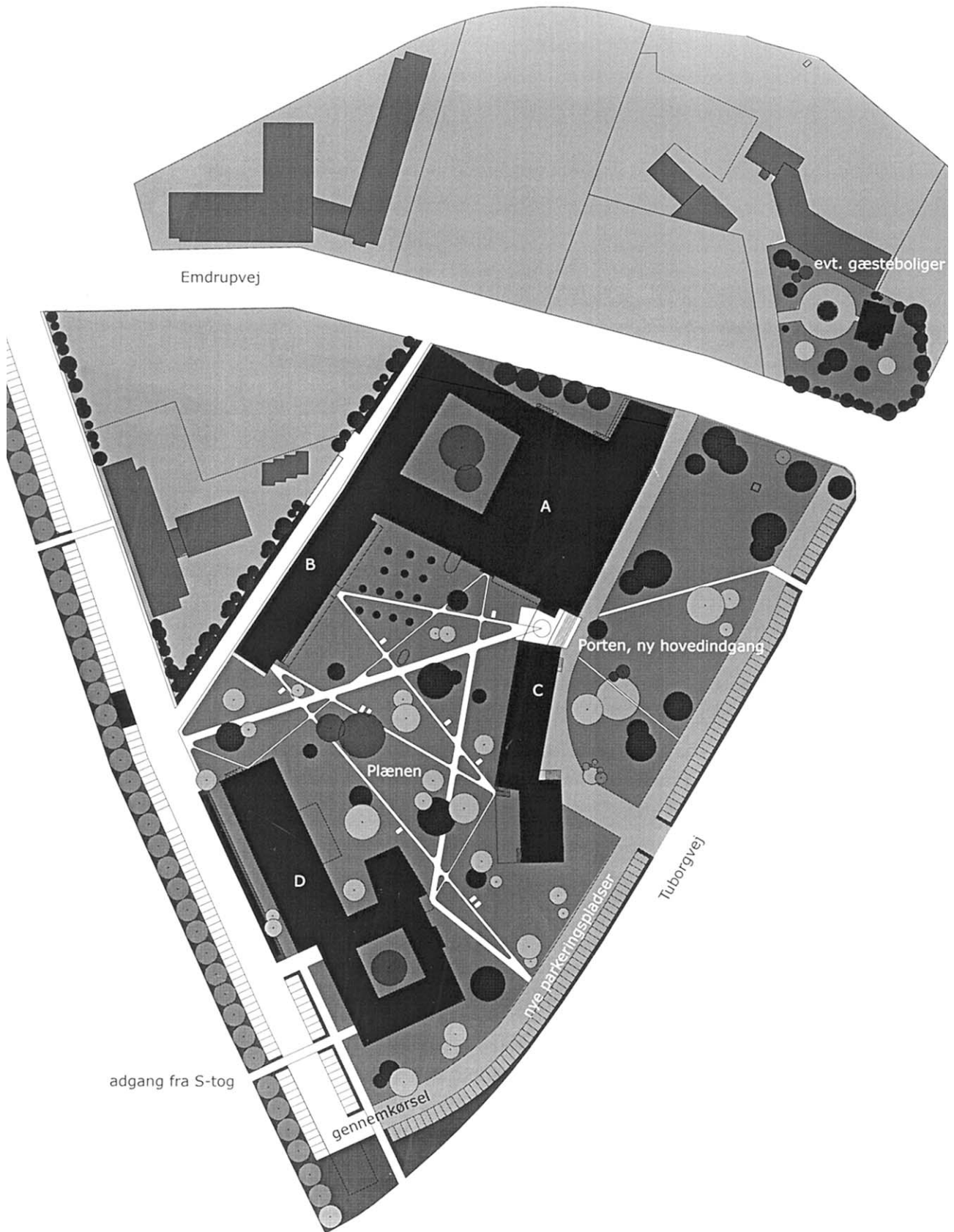
5. Samarbejdskompetence.

Beskrivelsen af samarbejdskompetencerne har varieret meget i de enkelte forslag, fra meget uddybende til mere afgrænsede beskrivelser. Beskrivelserne har dog alle være tilstrækkelige til at kunne blive bedømt.

Konklusion:

I løbet af bedømmelsen har to forslag udskilt sig som særlige interessante løsninger.

Det gælder forslag 2 med kendingstal 20802 og forslag 4 med kendingstal 15319. Under den afsluttende drøftelse fandt bedømmelsesudvalget, at forslag 2 med kendingstal 20802 vurderes til at være det økonomisk mest fordelagtige tilbud, som derfor udpeges som vinder.



Situationsplan 1:2000

Udarbejdet af:**ag-DPU-konsortiet****WITRAZ arkitekter**

Projektgruppe: Christian Tranberg, arkitekt maa, Pia Wiberg, arkitekt maa, Søren Nielsen, arkitekt maa, David Bülow-Jacobsen, arkitekt maa, Lars Andersen, arkitekt maa, Charlotte Christine Tranberg, arkitekt maa, Mark Kjellman Hansen, arkitekt maa, Lone Stakemann, stud ark.

Konsulent: Professor Kristian Kreiner

Wissenberg A/S rådgivende ingeniører

Projektgruppe: Max Kjellerup, ingeniør for miljø, Iver Pedersen, ingeniør for konstruktion, Torben Vinge Rasmussen, ingeniør for VVS, Kim Hjortfelt, ingeniør for el

G.V.L. Entreprise A/S

Projektgruppe: Allan P. Hansen, direktør, Lis Knudsen

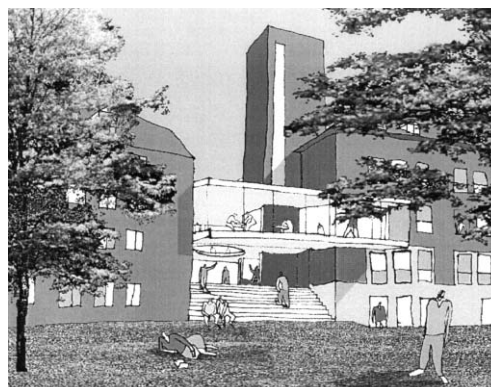
Albertsen & Holm A/S

Projektgruppe: Michael Spahl, afdelingschef, Kai Andersen, VVS-beregner, Leif Stoltze, El-beregner, Kim Hansen, Ventilation

1. Arkitektur og funktionalitet

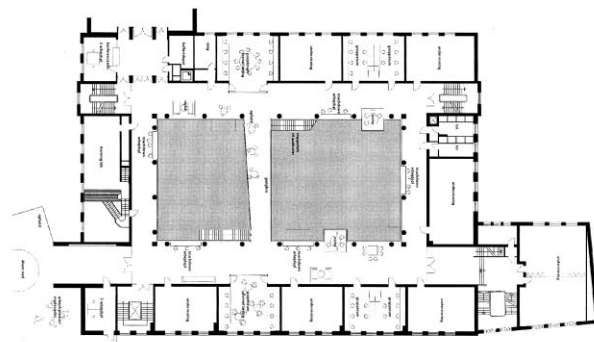
Forslaget lægger vægt på at styrke den interne kommunikation i universitetsområdet ved at placere primære indgange mod det centrale grønne rum kaldet "plænen". Et forgrenet og differentieret netværk af stier forbinder indgangene til de forskellige bygninger. Indgangene er synliggjort ved behandling, herunder rydning af beplantningen.

Parkeringen er anlagt som en ensidig parkering langs Tuborgvej afskærmet mod vejen af hækbeplantning. Fra parkeringen ledes man mod hovedindgangen, som fra denne side markerer sig som "en spansk trappe", der rejser sig over terræn til niveau med aulaen i bygning A. Niveaufri adgang sker fra plænen.



Hovedindgang fra Tuborgvej 2

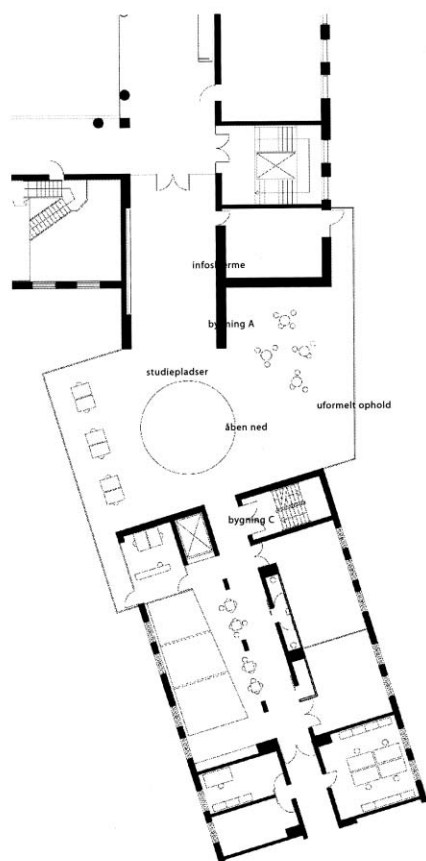
Hovedindgangen er i to etager med en cirkulært formet udskæring, der forbinder stueplan med 1. sal, hvorfra der er direkte forbindelse mellem bygning A (1. sal) og bygning C (2. sal). Hovedtrappen i tårnet flyttes og elevatorer etableres i både bygning A og C (2. etape). Den tidligere hovedindgang indrettes som auditorium og i øvrigt indrettes bygning A med kandidatcenter på 1. og 3. sal. På 2. sal indrettes blandet institut- og administrationsmiljø.



Bygning A. 2. sal 1:1000

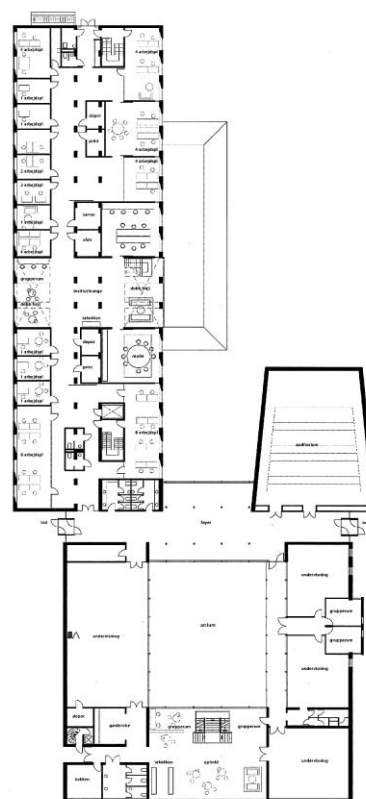
Aulaen i bygning A er vist med ny trappeforbindelse fra stueetage til 1. sal, hvor en tværgående bro giver adgang til en modstående trappe fra 1. til 2. sal. Samtidigt foreslås brystninger på balkoner sænket med henblik på at øge opholdskvaliteterne. Der etableres nicher på balkonerne mod aulaen og der arbejdes med store åbninger til udvalgte møde- og projektrum med fremskudte vægge, der danner en rumlig opdeling af balkonerne. På 3. sal foreslås et gennemlyst

auditorieområde og såkaldt ”projektland” i øst- og vestfløjen. Grupperum og opholdsområder er placeret i resten af etagen mod nord og syd. Kommunikationen i bygning A er forbedret ved flytning af tårntrappen samt ved tilføjelse af ny trappe i det nordøstlige ”blinde” hjørne.



Hovedindgang, 1. sal

De forslåede bygningsændringer i bygning C er flyttet til 2. etape, hvor der arbejdes med en større vertikal åbenhed mellem etagerne ved hovedindgangen. Bygning D totalrenoveres og indrettes i den høje del til institutter med dialogfelter mod plænen og celler primært mod syd. Centralt i bygningen åbnes etagerne mellem stue, 1. og 2. sal og en ny trappe skaber bedre forbindelse og større åbenhed både bevægelses- og oplevelsesmæssigt. Mastercenteret indrettes med ét stort undervisningsrum i sydfløjen. Rummet spærres uheldigt for cirkulationen omkring atriet.



Stueplan bygning D 1:1000

Behandlingen af den indre campus har bedømmelsesudvalget fundet tiltalende, men en række dispositioner, herunder parkeringsanlægget langs Tuborgvej er ikke ønskelige. Funktionelt opnås ikke store forbedringer ved den relativt omfattende ombygning af bygning A. Bedømmelsesudvalget har endvidere ved vurderingen måttet se bort fra en række væsentlige elementer i forslaget, som ikke er indeholdt inden for den økonomiske ramme i 1. etape.

2. Kvalitet af materialer m.v.

Kvaliteten af de foreslåede materialer/løsninger er generelt god.

3. Pris og kvalitet for Makeover

Kvalitet og omfang er rimelig, så vidt det kan bedømmes ud fra den summariske beskrivelse, der er sammenskrevet med beskrivelsen af ombygningen.

Af skema 1 fremgår det, at der er afsat kr. 4.250.000 for bygning A samt kr. 3.040.000 for bygning B til makeover indenfor rammen på 85 mio. Der er ikke afsat beløb til makeover i bygning C og D.

Bilag nr. 21 er ikke fremsendt.

4. Enhedspriser vedr. ombygningen

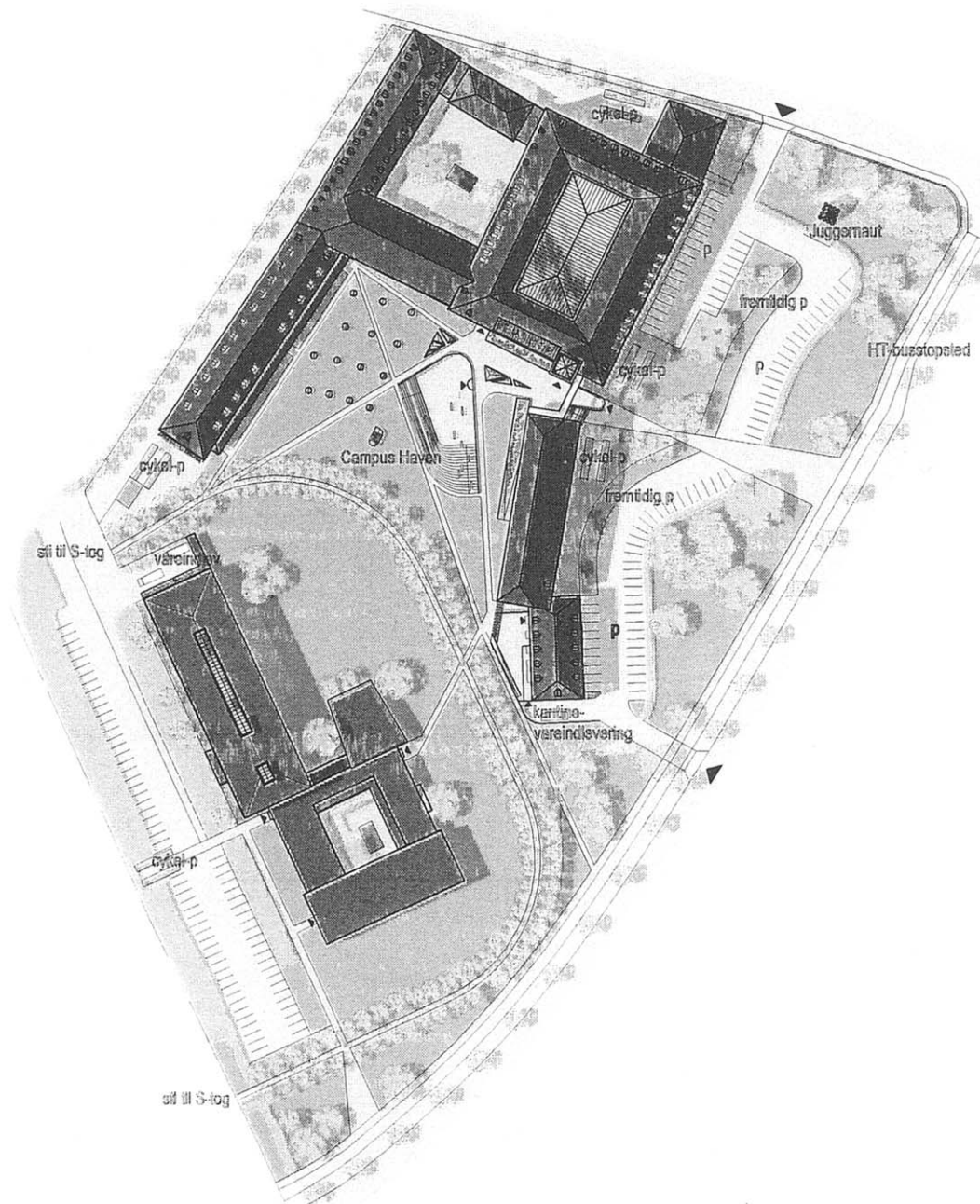
Timelønninger ligger for
rådgivere på 102-104%
entreprenør på 134%
håndværkere på 113%
Samlet giver det 111%

Bygningsarbejderne ligger på 110%.
Samlet giver det 110%.

5. Samarbejdskompetence

Forslaget beskriver kort sine samarbejdskompetencer. Således har de involverede parter længerevarende samarbejdsforhold, idet dog partneringerfaringerne er begrænsede.

Hvad angår forslag til, hvordan samarbejdet skal struktureres, er projektet noget kortfattet, idet man dog lægger vægt på, at der etableres en fælles platform med fælles succeskriterier.



Situationsplan 1:2000

Udarbejdet af:**Jakon A/S:**

Michael Olsen

YIT A/S (ABB A/S):

Kim Kronby

Holm & Grut A/S:

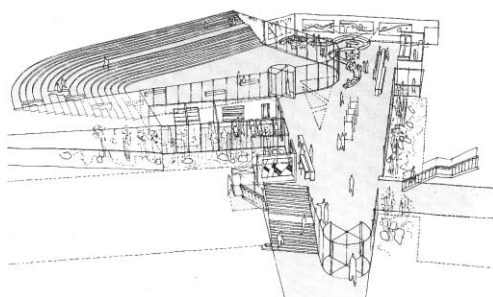
Niels Evert

Erik K. Jørgensen:

Jørgen Hee

1. Arkitektur og funktionalitet

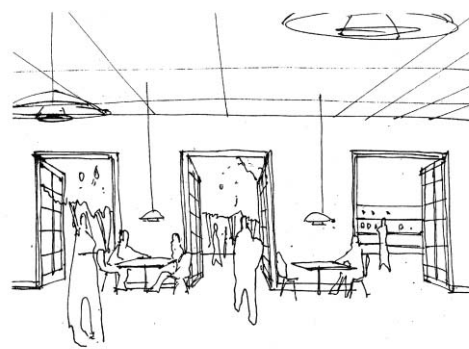
Overordnet disponeres forslaget med et "timeglasformet" ankomstareal mod Tuborgvej. Arealet krydser parkeringsanlægget, der er udformet som et slynget forløb i parken og skærmet af et 2 m bredt og 1-1,7 m højt bøgemassiv. Der er taget hensyn til terrænform og eksisterende beplantning ved anlæggelsen med henblik på at indpasse de mange parkeringspladser så nænsomt som muligt.



Hovedindgang

Den nye hovedindgang markerer sig som et fremskudt plateau i én etage. Bygningen følger enkelt og roligt til de eksisterende bygninger. Man ankommer niveaufrit på parterreniveau eller via den udvendige trappe i fri luft til stueniveauet / aulaplanet. Nybygningen indeholder reception, kopicenter, café, møde- og ventefaciliteter m.v.. Bygningen får sidelys fra en blødt formet glasvæg og fra lysgårde mod bygning A og C samt

ovenlys fra krystallinsk formede ovenlys, der møblerer plateauet. Parterreetagen samler som "krydsfelt" flere bevægelser. Fra ankomstareale bevæger man sig direkte ind eller via trappen op til plateauet. Fra den indre have bevæger man sig hen over plateauet eller ned i parterret via det amfiteatralisk formede trappeanlæg. Den eksisterende lindekrins foreslås drejet og forlænget for at forbedre adgangen fra Emdrup station ad en gennemgående grussti anlagt mellem trærækkerne. I den forbindelse ønskes bygning D mere klart relateret til resten af haven. Dette vil kunne opnås ved at behandle den centrale del af lindekrinsen friere.

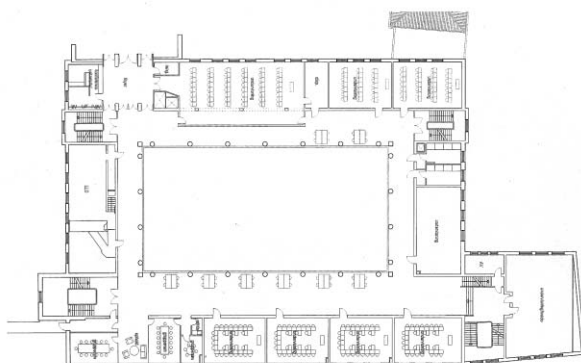


Hovedindgang mod biblioteket

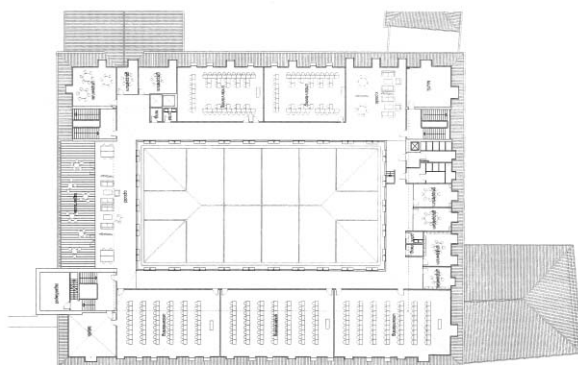
Udformningen af hovedindgangen har tiltalt bedømmelsesudvalget, dels på grund af det stilfærdige formmæssige udtryk og dels fordi den med sine funktioner og bevægelsesforløb danner et nyt samlingspunkt i universitetsanlægget med en lofthøjde som det nuværende parterreareal.

Åbne gangbroer er foreslået mellem bygning A's 1. og 2. sal og bygning C's 2. og 3./4. sal. Den foreslåede elevator i bygning C kan ikke erstatte en elevator i bygning A. Ved tilføjelse af en supplerende og formentlig nødvendig elevator i bygning A's eksisterende tårntrapperum vil etagerne i bygningen kunne betjenes og broforbindelserne vil kunne minimeres.

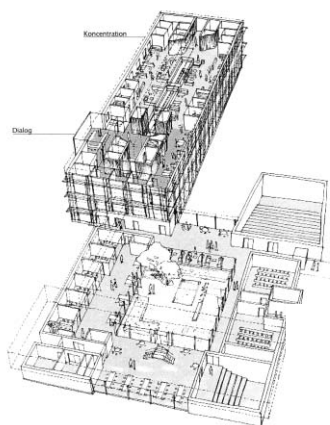
>



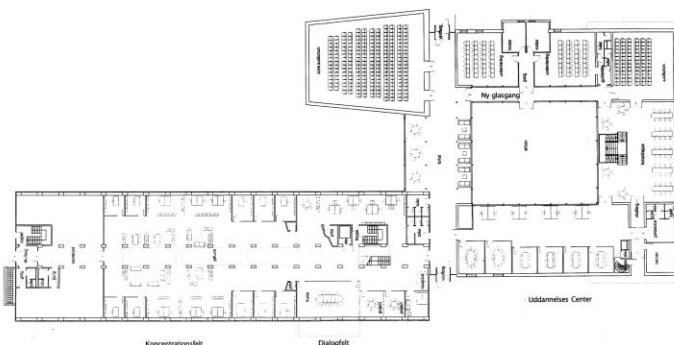
Bygning A. 1. sal 1:1000



Bygning A. 3. sal 1:1000



Bygning D Mastercenter



Bygning D. stueetage 1:1000

I den konkrete disponering af bygning D's høje del forekommer koncentrationsfeltet for lille i forhold til dialogfeltet. Mastercenterets endelige indretning skal afklares med de kommende brugere.

Forslaget udmærker sig især ved at lade det samlede campusrum komme til syne fra Tuborgvej, så man fornemmer bygningsmassens omgærdning, uden at der lukkes af. Korrespondencen mellem to atriumgårde i henholdsvis bygning A og bygning D markeres. Opstigning til Campus og nedstigning til den nye indgang viser åbningen. Opstigningen til nye horisonter modsvares af indgangens 'pro fundis', og dette træk gentages forbilligt i balancen mellem en nedgravet amfiagtig markering foran bygning A og dennes tag i form af en udvendig terrasse på tredje sal. Hermed har universitetet fået et nyt arkitektonisk centrum, som samler universitetet og rykker centrum fra indgangen til Emdrupvej til en invitation fra Tuborgvej.

Forslagets prioriteringer af "Campushaven" som samlende element, "Krydsfeltet" som nyt centralt samlingspunkt og "Lyshaven" i bygning D som rumlig forbedring bidrager samlet positivt til helheden.

2. Kvalitet af materialer m.v.

Der er regnet med gode og driftsvenlige materialer og overflader i nybygningen. Materialeudtrykket har en robust og alligevel venlig karakter ved kombinationen af betonoverflader, træpaneler og spinkle stål- og glasapteringer. Ved materialevalget i ombyggede områder er generelt søgt overensstemmelse med og hensyntagen til de enkelte bygningers karakter som følge af deres forskellige opførelses-tidspunkt. Vedligehold og drift af det foreslåede gulv i ”krydsfeltet” bør dog dokumenteres yderligere.

3. Pris og kvalitet for Makeover

Kvaliteten er angivet som Bibliotek, hvilket betragtes som god kvalitet i pænt omfang.

I skema 1 fremgår det, at der er afsat kr. 13.624.780 til makeover indenfor rammen på 85 mio.

Det tilbudte samlede prisniveau ligger på 100% i henhold til tilbudsliste bilag nr. 21.

4. Enhedspriser vedr. ombygningen

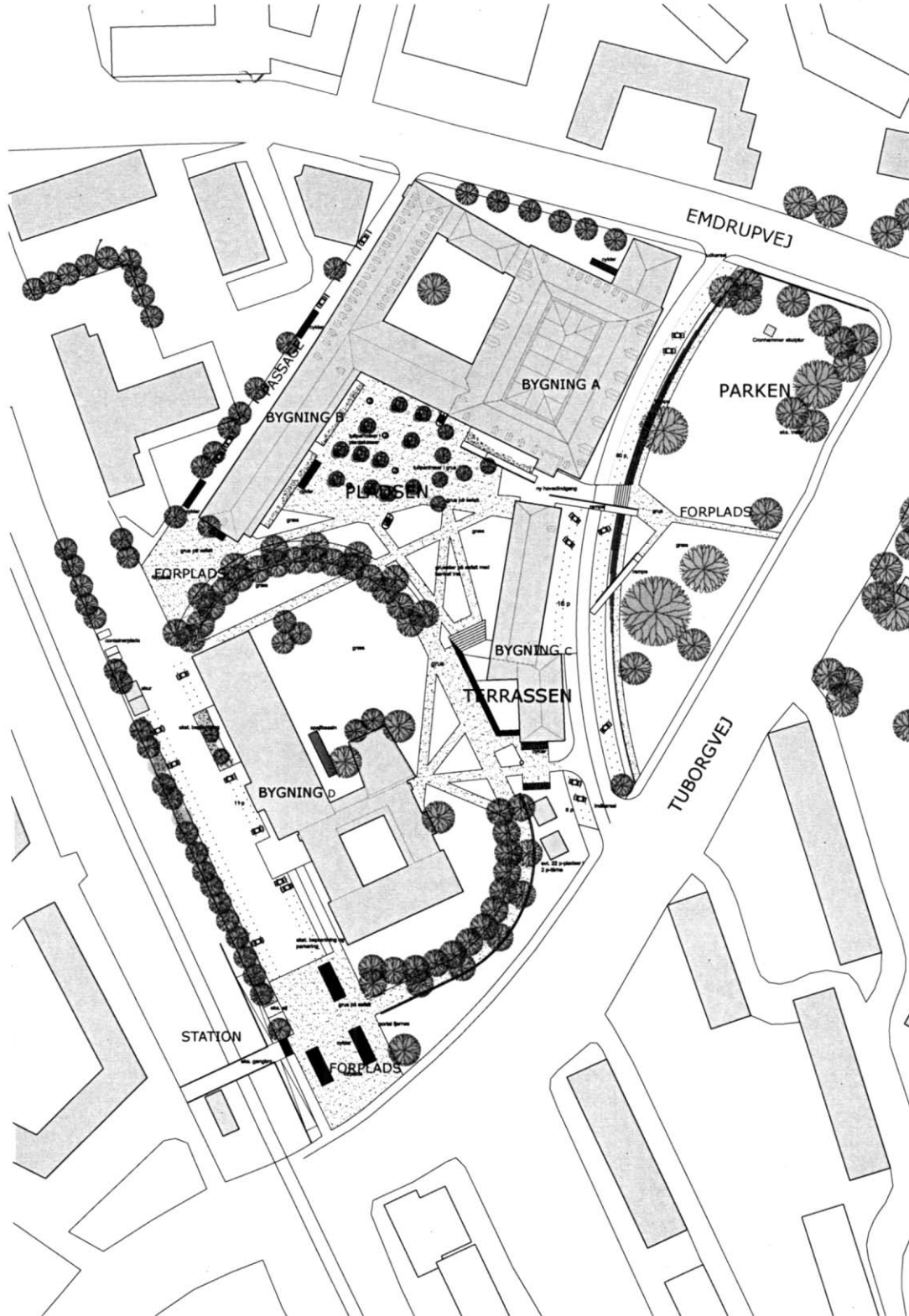
Timelønninger ligger for
rådgivere på 100%
entreprenør på 100%
håndværkere på 101%
Samlet giver det 100%

Bygningsarbejderne ligger på 103%.
Samlet giver det 100%.

5. Samarbejdskompetence

De tilbudte samarbejdskompetencer fremgår alene af de enkelte CV'er, og forslag til samarbejdet udledes alene af organisationsdiagrammet. Konsortiet har erfaring fra partnering-deltagelse.

Bedømmelsesudvalget har udpeget forslaget som det økonomisk mest fordelagtige tilbud.



Situationsplan 1:2000

Udarbejdet af:**Totalentreprenør: Entreprisefirmaet Einar Kornerup A/S**

Hans Christensen, Mogens Juul Sørensen, Admin. dir. Hans Christensen, Entreprisechef Jesper Neerup, Entreprisechef Kristian Barlebo, Entrepriseleder Svend Eichstedt

Arkitekt: Hou & Partnere A/S

Adm. dir. Ib Hou, Sagsarkitekt Flemming Østrup

Rådgivende ingeniør: NIRAS Rådgivende ing. og Planlægger a/s

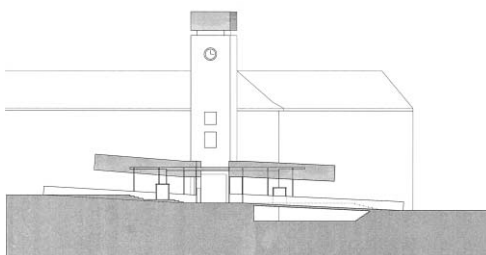
Afdelingsleder Jørgen Peter Nielsen, Projektleder Anders Roslyng-Jensen

Landskabsarkitekt: Jeppe Aagaard Andersen, Landskabsarkitekt**1. Arkitektur og funktionalitet**

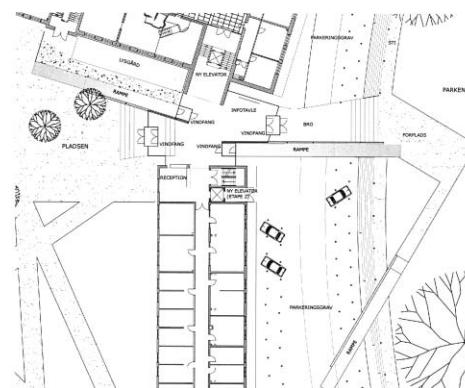
Forslagets hovedidé baserer sig på forestillingen om at skabe niveaufri adgang fra de forskellige bygninger til udendørs opholdssteder på terrænen.

Med indkørsel fra Tuborgvej og Emdrupvej etableres en parkeringsgrav forsænket under terrænen.

Parkeringsarealet er anlagt tæt op ad bygningsfacaderne og afgrænses mod parken af en buet skrænt, som har størst højde ud for den nye hovedindgang mellem bygning A og C. Ideen om hovedindgangen som et let og luftigt bygningsanlæg med rampeforløb, der leder fra parken, via bro over parkeringen til indgangsniveau ud for stueetage i bygning C og videre til



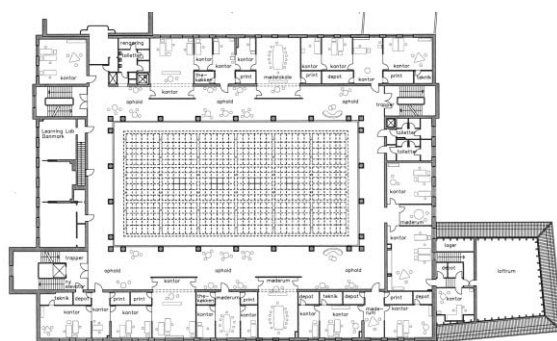
Snit i hovedindgang



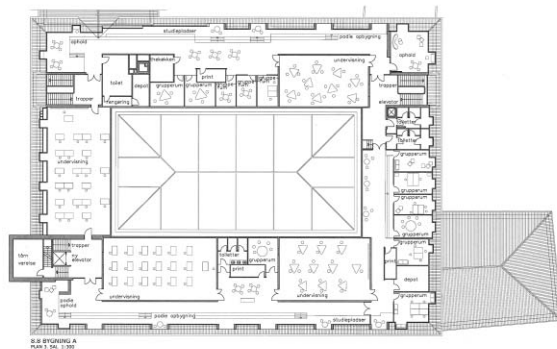
Hovedindgang

den indre campus er sympatisk i sin formgivning. Desværre forekommer forløbet også unødigt kompliceret og løser ikke adgangsforholdene optimalt.

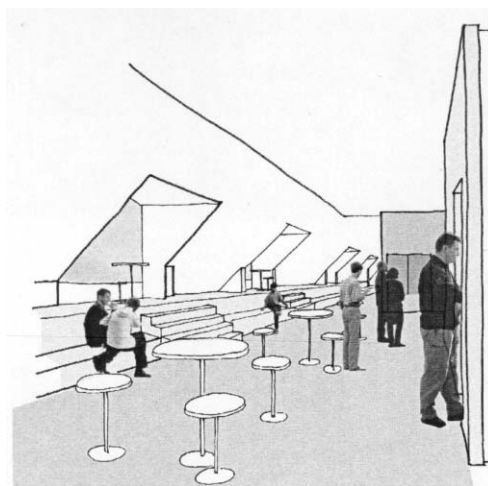
Behandlingen af den indre campus med grusbelagte stier mellem de forskellige indgange til bygningerne og med forbindelse til to nye forpladser, den ene ved sti til S-banen og den anden mellem bygning B og D, indeholder positive træk. Især finder bedømmelsesudvalget behandlingen af gruspladsen med tulipantræer over



Bygning A, 2. sal 1:1000



Bygning A, 2. sal 1:1000



Bygning A. studiepladser

biblioteksarkivet værdifuld, men også den nye opholdsterrasse ved kantinen med udsigt til bygning D øger opholdsmulighederne meget positivt.

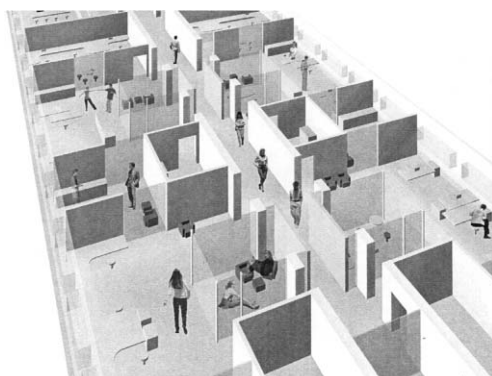
Den eksisterende hovedindgang i bygning A ombygges til auditorium og bygningen indrettes med undervisningslokaler i kælder, kandidatcenter på 1. og 3. sal og med administrationen på 2. sal.

Udvidelsen af LLD er placeret på 1. sal. Balkonerne langs aulaen anvendes til uformelt ophold og enkelte studiepladser. Disponeringen på 2. sal af administrationskontorer og møderum viser mange cellekontorer med adgang gennem tilstødende møderum eller kontorer. Løsningen kan ikke accepteres. Ombygningen af 3. sal giver gode undervisningsrum i varierende størrelse som ønsket. De store undervisningsrum er kun forsynet med ovenlys, men har adgang fra gangarealer placeret langs bygningens periferi med en overbevisende udformning, som anses for brugbar og attraktiv til anvendelse som pause- og opholdsareal.

I bygning D skabes et centralt beliggende trapperum med ovenlys, der kun i meget begrænset omfang løser dagslysf forholdene i den meget dybe bygning. Fælles funktioner som tekøkken og møderum er placeret ved den centrale åbne trappe og danner herved såvel vertikalt som horisontalt identitet til dialogfeltet, der dog er for stort og for uklart afgrænset i forhold til koncentrationsfeltet. Den høje del af bygning D er institutområde mens den lave del er indrettet til mastercenter. Der er foreslået to store undervisningsrum placeret så cirkulationen omkring atriet brydes. Anvendelsen af 1. sal er optimeret ved forslag til ny mellemgang mellem lave og høje del af bygningen.



Bygning D. stueplan 1:100



Bygning D, koncentrationsfelt

5. Samarbejdskompetence

Forslaget beskriver på en god måde hvilke mål og målsætninger, man finder vigtige i denne sag med henblik på at få det bedst mulige samlede resultat for alle parter. Endvidere beskrives fint, hvordan man vil søge at nå de opstillede mål. Konsortiedeltagerne har erfaringer fra partneringdeltagelse.

Forslaget indeholder flere anvendelige og arkitektonisk interessante delbetragtninger, men de enkelte tiltag virker lokale og bidrager ikke til at skabe den ønskelige funktionelle og arkitektoniske helhed, som har været konkurrencens mål.

2. Kvalitet af materialer m.v.

Kvaliteten af de foreslåede materialer og løsninger er generelt god og beskrivelsen detaljeret. Dog virker valget af gulv i den nye bygning ikke overbevisende.

3. Pris og kvalitet for Makeover

Den angivne kvalitet vurderes som god kvalitet i pænt omfang og pænt beskrevet.

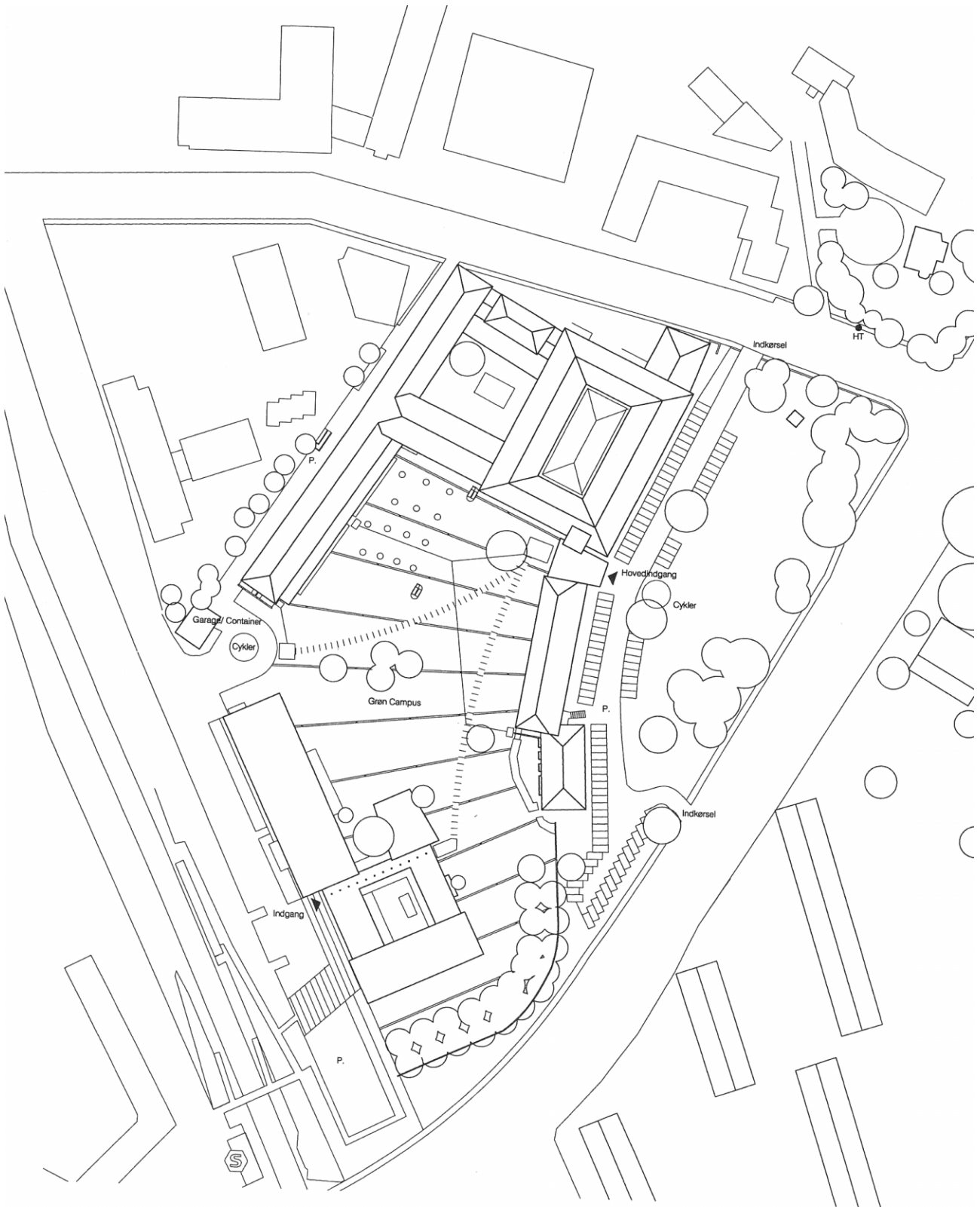
I skema 1 fremgår det, at der er afsat kr. 6.300.000 til makeover indenfor rammen på 85 mio.

Det tilbudte samlede prisniveau ligger på 104% i henhold til tilbudsliste bilag nr. 21.

4. Enhedspriser vedr. ombygningen

Timelønninger ligger for
arkitektrådgivere på 103%
ingeniørrådgivere på 115%
entreprenør på 179%
håndværkere på 110%
samlet giver det 114%

Bygningsarbejderne ligger på 104%.
Samlet giver det 110%.



Udarbejdet af:
Totalentreprenør: Frederiksberg Bygge-
entreprise A/S

Arkitekt: Rørbæk & Møller ApS

Svend Kierkegaard A/S, Landskabs-
arkitekter MDL

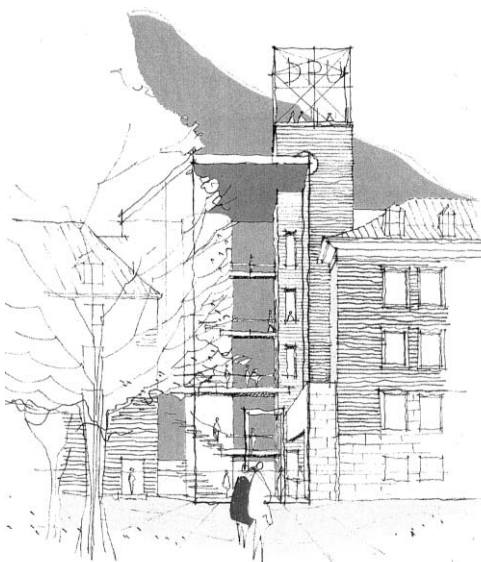
Ingeniør: COWI A/S

Teknikentreprenør: Kirkebjerg A/S

1. Arkitektur og funktionalitet

Forslaget indeholder en række klare prioriteringer.

Landskabeligt foreslås en løsning med en grøn samlende flade, et græstæppe med spor af beton lagt ned i fladen. Sporene skal forstærke oplevelsen af fladen som et samlende tæppe. Stiforløbene er angivet som mere uformelle spor på tværs af den opstribede flade.



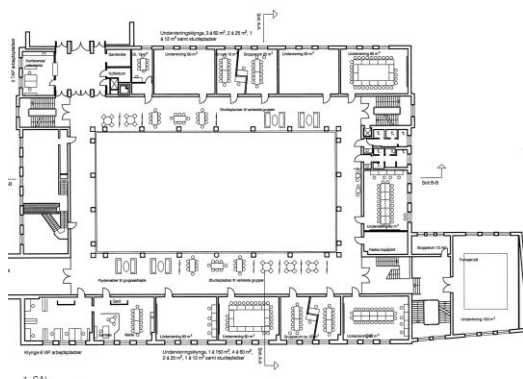
Indgangsparti

Lindekrinsen bevares som sydøstlig afgrænsning af parken mod Tuborgvej, mens den nordøstlige del uddyndes, så at lindene fremstår som solitære træer på fladen. Der er foreslået afsætningsplads (kiss and ride) mellem bygning B og D og en fodgængerplads ved indgangen til bygning D.

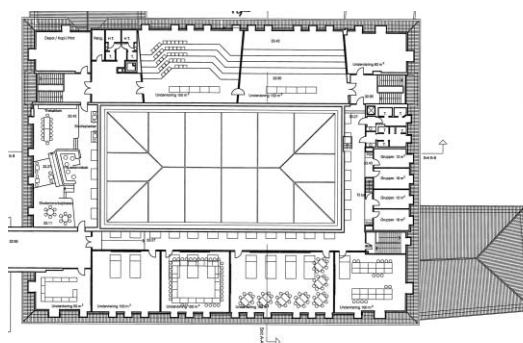
Parkeringen foreslås placeret tæt på bygning A's og C's facader, og arealet anlægges med en hældning væk fra bygningerne, hvilket giver en forsænkning i forhold til omliggende terræn.

Hovedindgangen er placeret i parterreniveau og formet omkring en skulpturel trappe og elevator, der effektivt forbinder alle niveauer i bygning A og C. Bygningen er udformet som et tårn med sidevægge beklædt med travertin og facader i glas. Tårnet konkurrerer i nogen grad med det eksisterende, der i forslaget er illustreret med en let overbygning, som forhøjer det visuelt.

Den eksisterende hovedindgang sløjfes ikke helt, men bevares som flugtvej fra aulaen og forbindelse til rektoratet. Over indgangen indrettes et auditorium, der gives stor rumhøjde ved at inddrage lofts-etagen.



Bygning A. 1. sal 1:1000



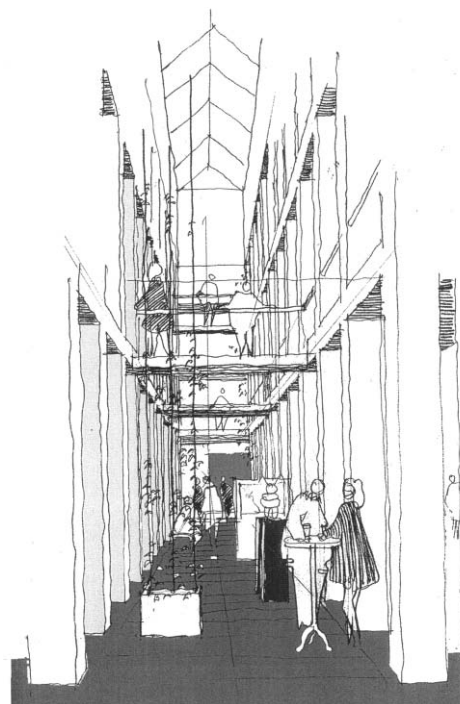
Bygning A. 3. sal 1:1000

Bygning A indrettes med kandidatcenter på 1. og 3. sal og administration og udvikelse af LLD på 2. sal. Der udføres ikke store bygningsændringer i bygning A ud over tilføjelse af en ny trappe i bygningens nordøstlige hjørne.

Ombygningen af 3. sal er prioriteret, og den foreslåede udnyttelse virker effektiv og god. Undervisnings- og grupperum er placeret langs bygningens periferi med adgang fra en L-formet gang. I vestfløjen placeres de store auditorier, som udnytter bygningens anatomi med en tværstillet auditorieopbygning. Pause- og opholdsareal indrettes i sydfløjen.

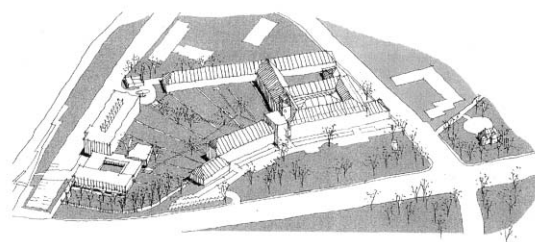
I bygning C foreslås den eksisterende kantine flyttet til et toetages afsnit ved den nye hovedindgang. Forslaget hører til 2. etape og er ikke afgørende for en realisering af 1. etape.

Den høje del af bygning D ombygges med et indre panoptikon, der med sit ovenlys skaber åbenhed i den dybe bygningskrop. Etagerne er indrettet til institutterne med dialogfeltet vendt mod campus og koncentrationsfelterne vendt modsat. Den asymmetriske indretning på tværs af midterrummet og placeringen af ganglinierne giver en rumlig variation og fleksibel udnyttelse.

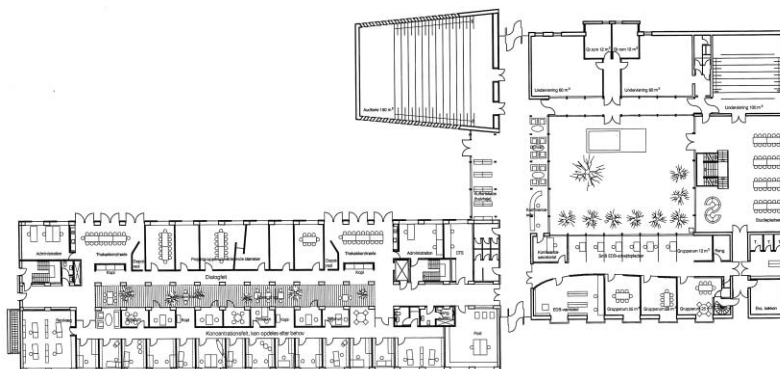


Bygning D. panoptisk rum

Mastercenteret i den lave del indrettes med EDB-værksted og grupperum i sydfløjen. Der indrettes arbejdspladser ind mod atriet i åben forbindelse med ganglinjen således at cirkulationen i området sikres.



Isometri af campus



Bygning D. stueetage 1:1000

Forslaget har kvaliteter både funktionelt og arkitektonisk. Den nye hovedindgang løser kommunikationen i og mellem bygning A og C funktionelt, men arkitektonisk vurderes bygningen som for dominerende både i forhold til universitetskomplekset som helhed og lokalt i forhold til tårnet og de tilstødende bygninger. Bedømmelsesudvalget har fundet mere afdæmpede løsninger af indgangsforholdet mere overbevisende og bedre tilpasset.

arbejdsaftalens succeskriterier 1 og 2 om fastholdelse af den økonomiske ramme samt en åben dialog parterne imellem, idet der dog gives udtryk for en vis usikkerhed pga. opgavens foreløbige karakter.

Det forventes dog, at opgaven kan løses ved skabelsen af en fælles platform og værdigrundlag.

Konsortiedeltagerne har erfaring fra partneringdeltagelse.

2. Kvalitet af materialer m.v.

Kvaliteten af de foreslåede materialer/løsninger er vurderes generelt lidt under gennemsnitsstandard.

3. Pris og kvalitet for Makeover

Kvaliteten er angivet som Bibliotek, hvilket betragtes som god kvalitet i pænt omfang.

I skema 1 fremgår det, at der er afsat kr. 8.700.000 til makeover indenfor rammen på 85 mio.

Det tilbudte samlede prisniveau ligger på 103% i henhold til tilbudsliste bilag nr. 21.

4. Enhedspriser vedr. ombygningen

Timelønninger ligger for
rådgivere på 104 - 106%
entreprenør på 145%
håndværkere på 106%
Samlet giver det 108%

Bygningsarbejderne ligger på 115%.
(her ligger den største afvigelse på den første post, Terrænbelægning)
Samlet giver det 109%.

5. Samarbejdskompetence

Forslaget beskriver på en god måde tilbudsgivers hovedsynspunkter på det fremtidige samarbejde.
I beskrivelsen tages udgangspunkt i sam-



Situationsplan 1:2000

Udarbejdet af:

Totalentreprenør: E. PIHL & SØN A.S.
Halldor P. Ragnarsson

Arkitekt: ARKITEMA K/S
Poul Schülein

Ingeniør: RAMBØLL A/S
Niels Tejlgaard

1. Arkitektur og funktionalitet

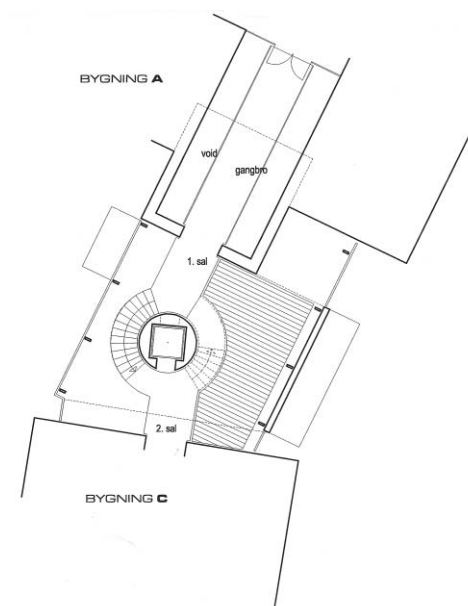
Forslagets intention er at styrke det grønne helhedspræg, og forslagstillerne ser universitetsområdet som en "collage" af eksisterende og ombyggede bygninger, der sammen med forslaget til behandling af campus vil skabe den ønskede fornyelse af Danmarks Pædagogiske Universitet.

Landskabsplanen er sammensat af en række elementer sammenbundet af det primære stiforløb, som starter ved den nye hovedindgang og leder mod stien til stationen på den ene side og til pladsen mellem bygning B og D på den anden. Langs stien placeres forskellige mindre opholdssteder, som er anlagt som belagte rum omsluttet af hækbeplantning. Den indre have, "universitetshaven", fremstår som græsklædt fælled, og træplantninger af kirsebær supplerer de eksisterende træer. Over biblioteksmagasinet anlægges et samlet opholdssted med gulv som trædæk og tag af wirer beplantet med blåregn. I den omgivende del af parken placeres parkeringspladserne i et anlæg, som udformet som voldanlæg er nedgravet i terrænet og begrænset af en lav betonmur til optagelse af terrænforskellen.

Hovedindgangen placeres i en nybygning, der rejser mellem bygning A og C. Bygningen sammenbinder ved hjælp af en trappe og elevator, der giver adgang til etagerne i begge bygninger og erstatter den eksisterende tårntrappe. Forbindelsen til 3. sal i bygning A sker via tårnet og uden elevator.

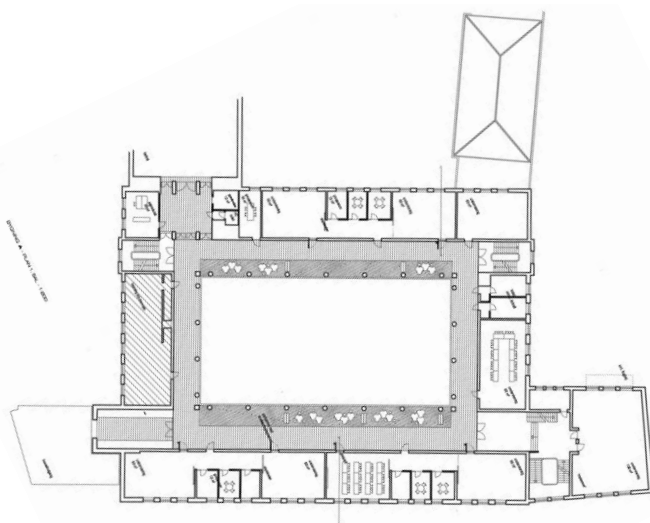


Hovedindgang



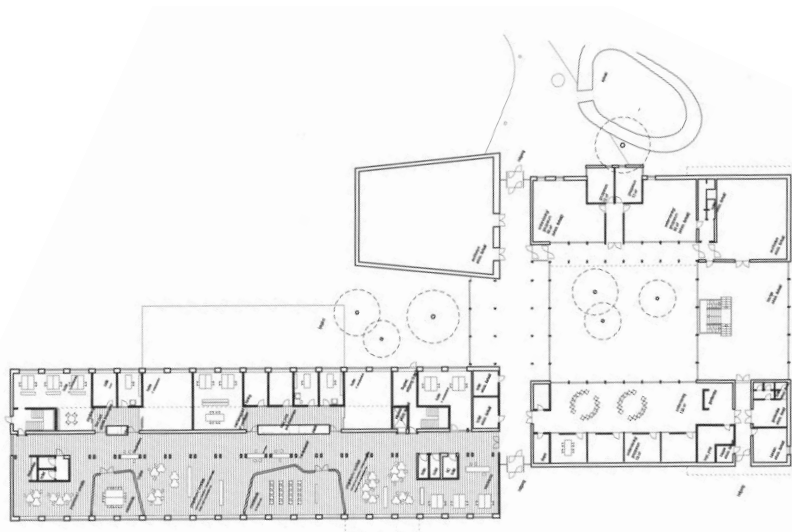
Hovedindgang

Bygning A indrettes med kandidatcenter på 1. og 3. sal og administration og udvidelse af LLD på 2. sal. På 1. og 2. sal anvendes balkonarealet delvist til studiepladser og opholdsareal. Kandidatcentrets 1. sal indrettes med vekslende mindre grupperum og større undervisningsrum



Bygning A, 1. sal 1:1000

forsynet med glasdøre. På 3. sal placeres tre store undervisningsrum. Ganglinierne placeres på ydersiden og undervisningsrummene er kun forsynet med ovenlys. Forslaget har en idé om at bevare de eksisterende glaslåger indpasset i skabe, der deler bygningsfløjene på langs. Bygning D ombygges og indrettes med koncentrationsfelt mod universitetshaven og dialogfeltet modsat. Dialogfeltet er indrettet meget åbent med organisk formede møderum med vægge af semitransparente U-glasprofiler.



Bygning D, stueetage 1:1000



Bygning D, gangareal på 3. sal

Mastercentret indrettes i bygning D's lave del med mindre undervisningsrum og gangforbindelse langs atriet i sydfløjen. Forslagets landskabelige behandling har kvaliteter især i den indre campus, mens behandlingen af den ydre del af parken og indplaceringen af parkeringsarealet virker bastant og dominerende. Hoved-



Bygning D, dialogfelt

bygningen og ideen om den samlende trappe og elevator virker konsekvent og rigtig, men udformningen med den lukkede kobberfacade finder bedømmelsesudvalget mindre tiltalende. Det er uacceptabelt, hvis trappe og elevator ikke betjener undervisningslokaler på 3. sal. Der er fundet forskellige funktionelle svagheder herunder den meget åbne indretning af dialogfeltet i bygning D. Samlet forekommer ideen om universitetet som "collage" at svække oplevelsen af universitetet som arkitektonisk helhed.

2. Kvalitet af materialer m.v.

Kvaliteten af de foreslåede materialer/løsninger er generelt god. Anvendelsen af en foreslåede portugisiske kalksten er vurderes dog som en dårlig materialekvalitet.

3. Pris og kvalitet for Makeover

Den angivne kvalitet vurderes som god kvalitet, højt niveau, pænt omfang og pænt beskrevet.

I skema 1 fremgår det, at der er afsat kr. 13.100.000 til makeover indenfor rammen på 85 mio.

Det tilbudte samlede prisniveau ligger på 106% i henhold til tilbudsliste bilag nr. 21.

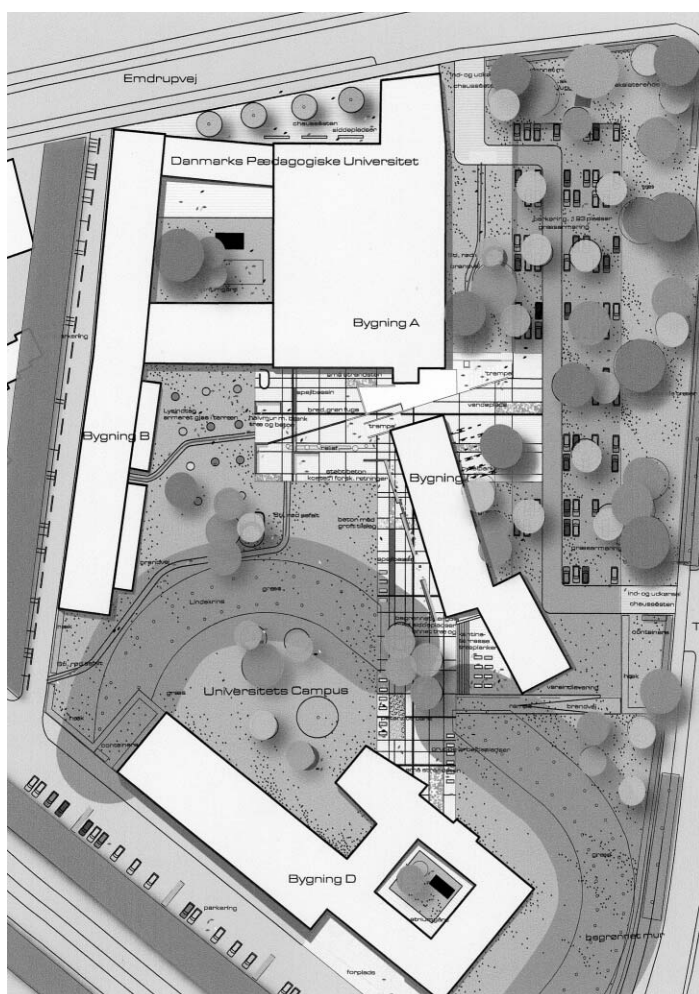
4. Enhedspriser vedr. ombygningen

Timelønninger ligger for
rådgivere på 100-101%
entreprenør på 150%
håndværkere på 104%
Samlet giver det 106%

Bygningsarbejderne ligger på 105%.
Samlet giver det 104%.

5. Samarbejdskompetence

Forslaget er alene vedlagt et organisationsdiagram samt anonymiserede CV'er for de centrale personer. Derimod er der ikke vedlagt en beskrivelse af, hvordan konsortiet forestiller sig at samarbejdet skal udfolde sig. Konsortiedeltagerne har tidligere deltaget i partneringsprojekter.



Situationsplan 1:2000

Udarbejdet af:

Entreprenør: HOFFMANN A/S
Medarbejdere: Peter Bonde Rasmussen,
Robert Halling

**Arkitekter M.a.a. med ophavsret:
AA ARKITEKTER A/S**
Medarbejdere: Jørn Lyager Poulsen,
Mette Julie Skibsholdt, Mads Markersen,
Helle Starch

PLUSKONTORET APS
Medarbejdere: Suna Cenholt, Mette Sta-
vad, Britta Hjuler, Louise Heebøll

Landskabsarkitekt: Schönherr Landskab
Medarbejdere: Rikke Juul Gram

Ingeniør: Birch & Krogboe A/S
Medarbejdere: Søren Svare, Alex Laursen

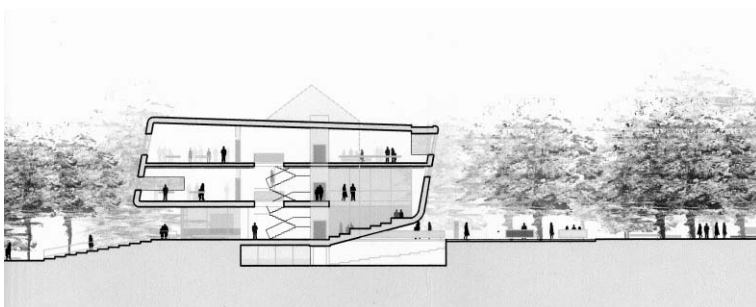
Modelbygger: Dennis Thagaard

1. Arkitektur og funktionalitet

Forslagets intention er ”at skabe en landskabsarkitektonisk robusthed”. Der udlægges i terrænet en serie overlappende flader: Parkerings- og ankomstareal danner den ene flade med ankomstvejen som spor i en armeret græsflade. Vinkelret herpå anlægges ”Mødepladsen”, der strækker sig fra parkeringspladsen og ind i parken. Undervejs passerer den nye hovedindgang benævnt ”Portalen”. Den tredje flade er ”Hovedstrøget”, der udspringer mellem hovedindgangen og bygning D. Hovedstrøget giver bl.a. adgang til en ny hævet terrasse ud for kantinen. Pladserne er udført af betonelementer og opstreget af grønne fuger, lave betonmure og sorte linier, der danner mønstre med felter af strandsten, spejlende bassiner m.v.. Universitetsområdet markeres udadtil med grønne vægge mod vest langs den eksisterende ankomstvej og mod øst langs Tuborgvej som hække med forskellige åbninger.



Hovedindgang

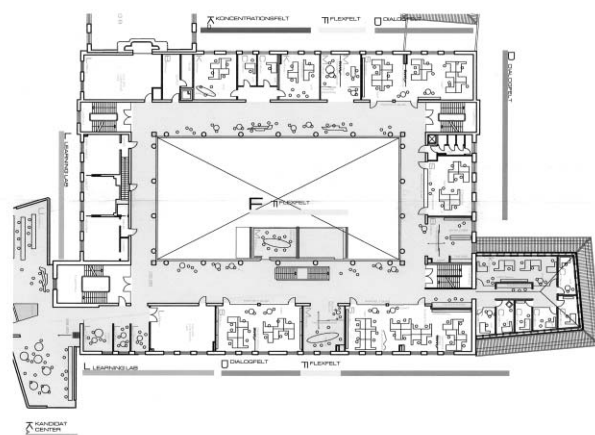


Snit i hovedindgang



Hovedindgang – Portalen

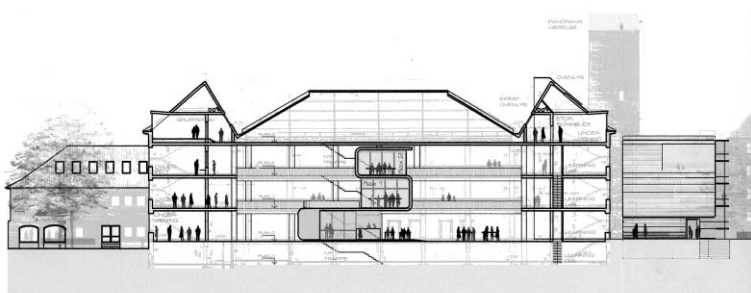
Hovedindgangen er placeret i den nye bygning, "Portalen", der tilføjer et komplekst bygningsprogram til universitetet. Forslaget opererer med såkaldte "Flex-felter", der har til formål at danne overgang og fleksibilitet mellem dialog- og koncentrationsfelter, og som tilbyder nye multianvendelige opholds- og undervisningsfaciliteter. "Portalen" indeholder flere af disse funktioner, samtidig med at den har til formål at sammenbinde bygning A og C.



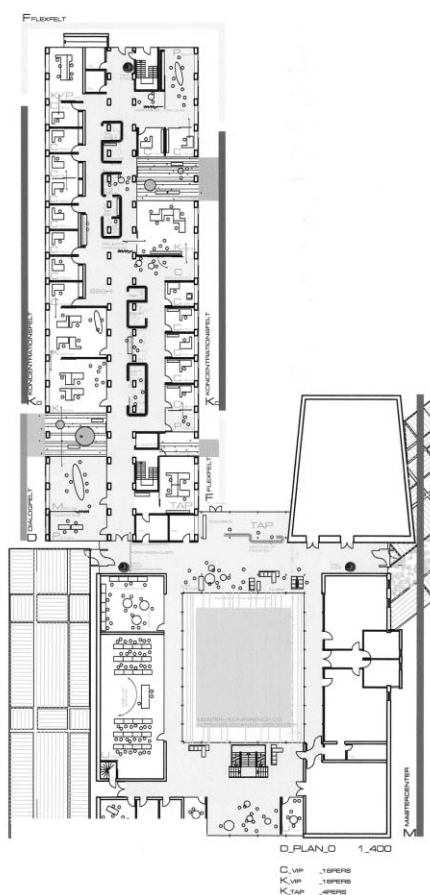
Bygning A. 2. sal 1:1000

Bygning A er disponeret i henhold til programmet med kandidatcenter på 1. og 3. sal og administration og udvidelse af LLD på 2. sal. Som en ekstra tilføjelse er foreslået en ny trappe, der forbinder balkonetagerne fra stueetage til 1. og 2. sal. Ud for trappen er rejst en bygning, der kan ses som en videreførelse af hovedindgangens formudtryk. Bygningen indeholder café og diverse opholdsfunktioner og er tænkt som et aktiv for aulaen. Ideen om flexfelter mellem dialog- og koncentrationsfelter er vist også i makeover for bygning B og i fremtidig indretning af bygning C i 2. etape.

>



Snit i bygning A



Bygning D, stueetagen 1:1000

Bygning D's høje del er indrettet med dialog- og flexfelt nærmest hovedindgangen og koncentrationsfelt længere inde i bygningen. Forskellige rumstore møbler anvendes til at give gangforløbet variation og bevægelse. De fungerer som skærme og indeholder bifunktioner og uformelle opholdssteder. Anvendeligheden og den lysmæssige effekt af de indskudte udendørsrum er tvivlsom, bortset

fra at de bidrager til at danne afveksling og variation i den dybe bygningskrop.

Mastercentret i bygning D's lave del er velfungerende med undervisningsrum af vekslende størrelse og et tiltalende bevægelsesforløb omkring atriet.

Ved bedømmelsen har udvalget ikke fundet, at den foreslåede landskabelige behandling fremhæver ideen om universitetet som grøn campus. De belagte flader forekommer at passe bedre i en bymæssig kontekst. Den nye hovedindgang virker formmæssigt anmassende og multianvendeligheden af dens mange funktioner virker tvivlsom. Den foreslåede nye bygning i aulaen virker fremmed for miljøet og tilfører ikke væsentlige funktionelle og arkitektoniske kvaliteter til aulaen.

Hovedgrebet i forslaget er koncentreret om landskabsplanen og de nye bygnings-tiltag, men bedømmelsesudvalget har fundet, at ideerne og den arkitektoniske udformning af de nye tiltag ikke etablerer den ønskelige fremtidige ramme om Danmarks Pædagogiske Universitet.

2. Kvalitet af materialer m.v.

Kvaliteten af de foreslåede materialer/løsninger er generelt lidt under gennemsnitsstandard men rimlig.

3. Pris og kvalitet for makeover

Den angivne kvalitet vurderes som god kvalitet i pænt omfang og pænt beskrevet.

I skema 1 fremgår det, at der er afsat kr. 6.884.000 til makeover indenfor rammen på 85 mio.

Det tilbudte samlede prisniveau ligger på 105% i henhold til tilbudsliste bilag nr. 21.



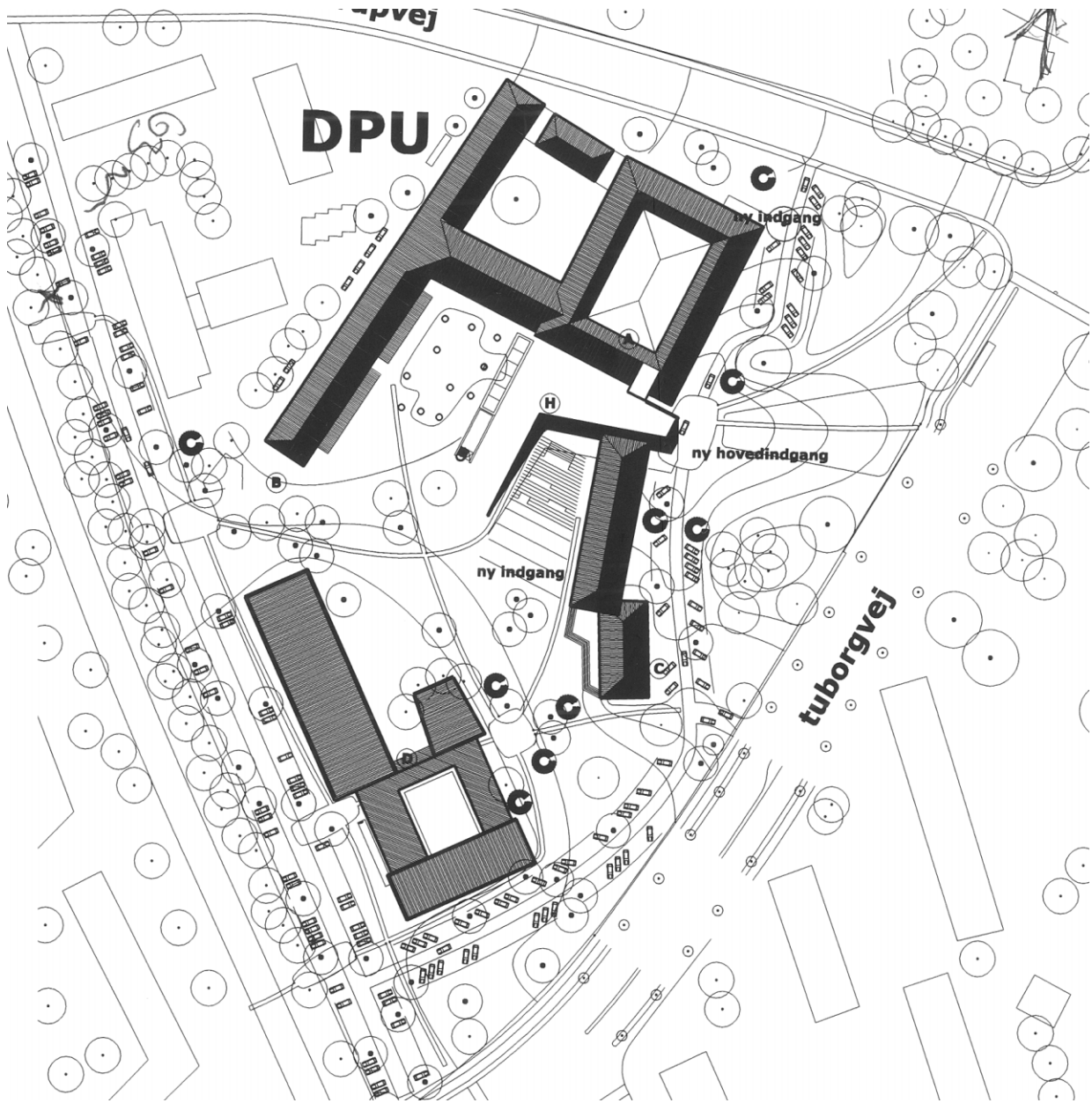
4. Enhedspriser vedr. ombygningen

Timelønninger ligger for
rådgivere på 110-111%
entreprenør på 132%
håndværkere på 100%
Samlet giver det 105%

Bygningsarbejderne ligger på 100%.
Samlet giver det 103%.

5. Samarbejdskompetence

Forslaget beskriver på en fin måde, hvilke mål og målsætninger samt bagvedliggende værdier, man finder vigtige i denne sag. Endvidere beskrives udførligt, hvordan man forestiller sig den samlede samarbejdsproces. Det hele beskrevet på en overbevisende måde. Konsortiedeltagerne har erfaringer fra partneringprojekter.



Udarbejdet af:

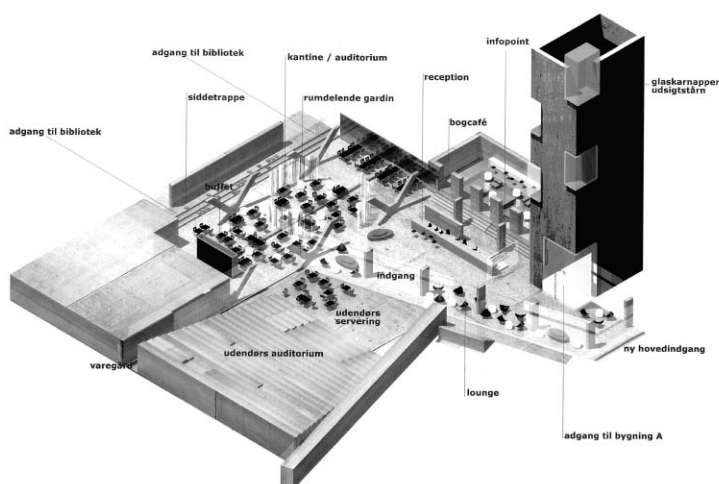
Konsortiet: NCC Construction Danmark A/S, Byg og PLH Arkitekter

Rådgiver: GHB – landskabsarkitekter v. Morten Borup

**Konsulenter: E-types v. direktør Søren Skafte Overgaard,
Cebra arkitekter v. Mikkel Frost,
Amtscenter for undervisning i Århus
v. Vibeke Dilling Hermensen og Karsten Jensen**

1. Arkitektur og funktionalitet

Hovedidéen i forslaget er anlæggelsen af et nyt knudepunkt i universitetskomplekset. I forbindelse med opførelse af en ny hovedindgang i én etage anlægges et centralt torv på parterreniveau. Torvet har udgang og får sidelys fra et udendørs auditorium, der trapper op til parken. I stueniveau er torvet formet som et udendørs plateau med et ovenlys, der markerer plateauets afslutning og skaffer lys til den foreslåede nye kantine, der tænkes samtidig at kunne fungere som auditorium. Det nye samlingspunkt indeholder endvidere kantinekøkken, reception, information og ny adgang til biblioteket, der foreslås omdisponeret med den tidligere indgang som ny læsesal.



Isometri af hovedindgang



Hovedindgang

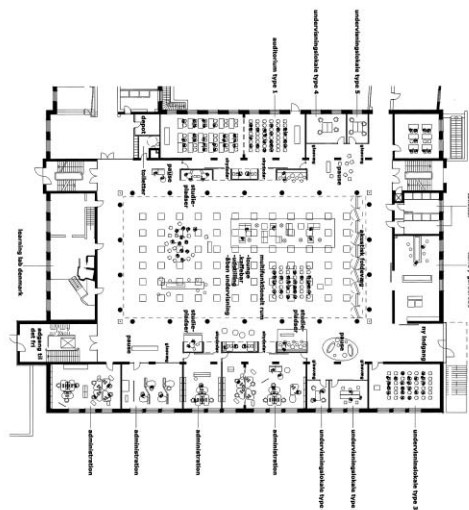
Den tidligere hovedindgang nedrives, og forarealet mod Emdrupvej åbnes og belægningen fjernes med henblik på at lade parken omslutte hele bygningskomplekset.

Adgangs- og parkeringsarealet er formgivet som et nedsænket areal, og vejen danner et slynget forløb, der skaber adgang også til parkeringsområdet langs banen og forbinder sig til banestien. Ud for den nye hovedindgang etableres afsætningsplads (kiss and ride). Hovedindgangen markeres mod Tuborgvej af et trapezformet løgbed i græsset.

Bygning A tænkes primært anvendt til undervisning. Aulaen inddrages til fleksibel anvendelse herunder ophold m.v. og behandles akustisk med en stor foldevæg. Balkonbrystninger foreslås udskiftet til glas. I 1. etape er administrationen placeret på 2. sal med studiekontoret i stueetagen. I 2. etape foreslås administrationen flyttet til bygning C's nedre etager. Institutlokaler til forskerne placeres i alle bygninger.



Bygning A, aula

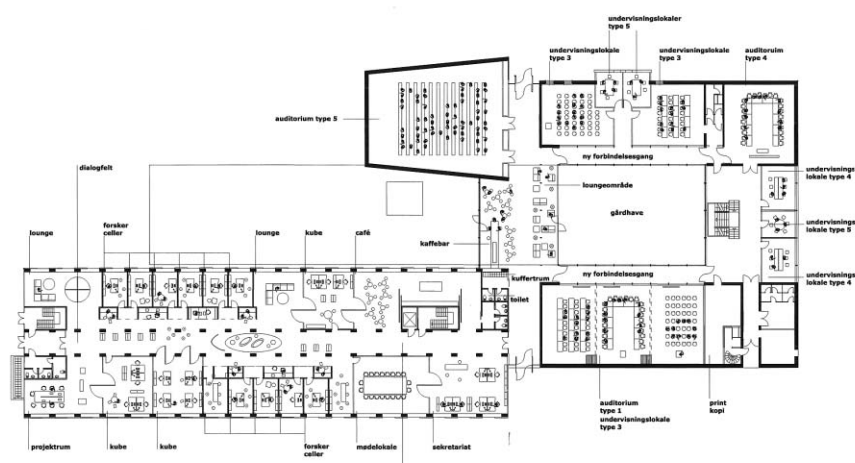


Bygning A, stueetage 1:1000

I bygning A ombygges 3. sal til nyt åbent forskningsmiljø. Der foreslås store ændringer i bygning A. På etagerne fra stue til 2. sal fjernes et stort antal faste vægge mod undervisningsrum og kontorer. De erstattes af fleksible skærmelementer og skydedøre af glas, der kan åbne undervisningsrummene mod balkonerne og aulaen. Den store åbenhed medfører behov for sprinkling. Bygningens tag udskiftes delvist, isoleres, og der etableres 20 nye kviste. Tårntrappen i bygning A forsynes med ny elevator. Elevator i bygning C afventer 2. etape. Den eksisterende kantine foreslås omdannet til auditorium med undervisningsrum i parterret.

Bygning D indrettes med forskerafdeling i den høje del og mastercenter i den lave del. De nye forbindelsesgange omkring atriet forbedrer anvendelsen af de nye undervisningsrum og sikrer god cirkulation i området.

Prioriteringen af det nye samlingspunkt med ny kantine og biblioteksadgang betyder, at ombygningsområdet forøges væsentligt i forhold til programmets ønsker. Bedømmelsesudvalget har vurderet, at forslaget indeholder flere uønskede ændringer og tilføjelser. Flytningen af kantinen er ikke optimal, bl.a. er vareadgang ikke løst, multianvendeligheden



Bygning D, stueetage 1:1000

som auditorium er ikke ønskelig, og parterretagens loftshøjde gør placering af større rumligheder tvivlsom. Forslaget anviser efter bedømmelsesudvalgets overbevisning ikke en funktionelt brugelig og arkitektonisk overbevisende ramme om Danmarks Pædagogiske Universitet.

2. Kvalitet af materialer m.v.

Kvaliteten af de foreslåede materialer/løsninger vurderes generelt lidt under gennemsnitsstandard.

3. Pris og kvalitet for Makeover

Den angivne kvalitet vurderes som rimelig kvalitet med en begrænset beskrivelse.

I skema 1 fremgår det, at der er afsat kr. 3.549.000 til makeover indenfor rammen på 85 mio.

Det tilbudte samlede prisniveau ligger på 104% i henhold til tilbudsliste bilag nr. 21.

4. Enhedspriser vedr. ombygningen

Timelønninger ligger for
arkitektrådgivere på 104%
ingeniørrådgivere på 127%
entreprenør på 166%
håndværkere på 113%
Samlet giver det 117%


Bygningsarbejderne ligger på 104%.
Samlet giver det 112%.

5. Samarbejdskompetence

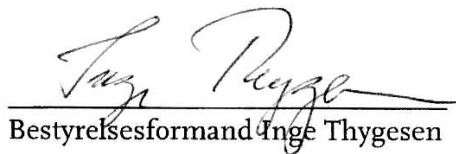
Forslaget er vedlagt organisationsdiagram samt anonym beskrivelse af nøglepersonerne. Derimod er der ikke vedlagt beskrivelse af, hvordan konsortiet forestiller sig, at samarbejdet skal udfolde sig. Konsortiet har deltaget i partneringaktiviteter.

Bedømmelsesudvalget afsluttede bedømmelsen med en beslutning om at udpege forslag nr. 2 med kendingstallet **20802** som det økonomisk mest fordelagtige forslag.

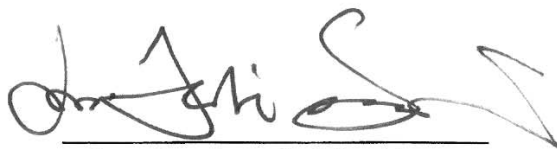
København, den 30. oktober 2003
Bedømmelsesudvalget:



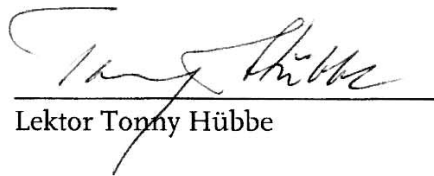
Direktør Lars Ole Hansen



Bestyrelsesformand Inge Thygesen



Rektor Lars Henrik Schmidt



Lektor Tonny Hübbe

