

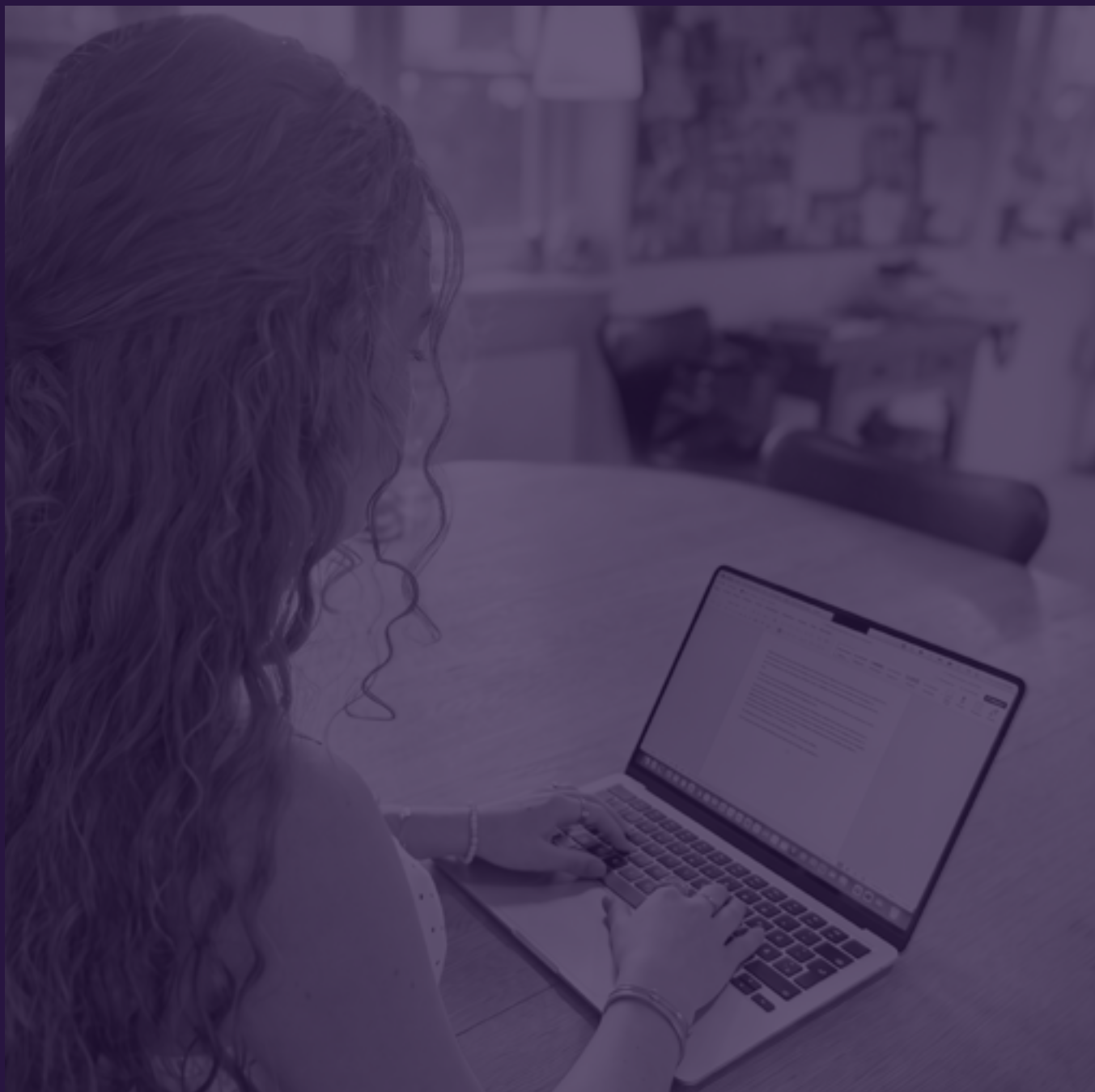


FOTO: STINE HEGER

Børn og unges skrivelyst

Af Stine Heger og Kristine Kabel



FOTO: TIMO BATTEFELD/ISK FYNISKE MEDIER/ITZAU SCANPIX

Tema: Børn og unges skrivelyst

Pædagogisk indblik
Nr. 30
September 2026

Pædagogisk indblik:
Børn og unges skrivelyst
© forfatterne, DPU og
Aarhus Universitetsforlag

Litteratursøgninger:
Det Kgl. Bibliotek, Vibeke Jarloft

Design:
Tone Bjerneboe

Layout:
lb Jensen

ISBN
978 87 7645 2032

ISSN
2596-9528

dpu.au.dk/paedagogiskindblik

03
Pædagogisk indblik

04
Børn og unges skrivelyst

07
Overordnede kommentarer til studier af skrivelyst

08
Forskning i skrivelyst kort fortalt

12
Teoretiske begrebsdannelser om skrivelyst

15
Viden om skrivelyst i forskningen

29
At understøtte skrivelyst i praksis

33
Hvad er der brug for at udvikle mere viden om?

34
Om forfatterne

34
Tak

35
Referenceliste



FAGFÆLLE-
BEDØMT





Pædagogisk indblik

03 – 42

Forskningsoversigten, du sidder med, indgår i en serie af forskningsoversigter, vi kalder Pædagogisk indblik. Med Pædagogisk indblik vil vi gerne give professionelle, der arbejder med pædagogik, undervisning og uddannelse i praksis eller policy, et indblik i den eksisterende forskning på forskellige områder – i dette tilfælde børn og unges skrivelyst.

Hver forskningsoversigt tager et område op inden for dagtilbud, grundskole, ungdomsuddannelse eller videregående uddannelse. Den udarbejdes af forskere fra DPU, Aarhus Universitet, der selv forsker på det pågældende område, hvorefter den fagfællebedømmes. Det betyder, at to andre forskere, der har indgående kendskab til forskningsområdet, læser forskningsoversigten kritisk, hvorefter den gennemskrives igen på baggrund af deres kritik. Formålet er at sikre den videnskabelige kvalitet af forskningsoversigten. Hver forskningsoversigt bliver også læst og kommenteret af en gruppe praktikere. I dette tilfælde har Jens Madsen, Inger-Lise Mourier, Anna Karlskov Skyggebjerg, Marie Elmegaard Pedersen og Janus Rosenfeldt Neumann bidraget med værdifulde kommentarer. Tak for hjælpen.

Vores ambition med forskningsoversigterne er, at de kan hjælpe praktikere (i denne oversigt vil det sige lærere, læse- og danskvejledere, konsulenter, forfattere til læremidler samt studerende og undervisere på læreruddannelse og universitet) til at opnå den indsigt i et givet forskningsområde, der skal til for selv at kunne tage stilling til forskningsresultaterne på området.

Derfor har vi lagt vægt på, at forskningsoversigterne ikke bare formidler et overblik over eksisterende forskningsresultater, men desuden giver indblik i de teoretiske antagelser, der ligger til grund for de forskellige studier. Det kan fx være, hvordan den forståelse af læring, der ligger bag en specifik undersøgelse, øver indflydelse på forskningsspørgsmål, forskningsdesign og resultater i undersøgelsen. I denne forskningsoversigt handler det fx om begreber for skrivelyst.

Hver forskningsoversigt indeholder også arbejds- og refleksionsspørgsmål til læseren og et formidlingsprodukt (oftest en podcast), som praktikere kan arbejde med, fx på pædagogiske temadage. Vi håber, at Pædagogisk indblik dermed kan blive et afsæt til at diskutere og videreudvikle praksis inden for de områder, som forskningsoversigterne beskæftiger sig med.

Forskningsoversigten om børn og unges skrivelyst er baseret på et litteraturstudie, hvor i alt 135 studier blev inkluderet.

På dpu.au.dk/paedagogiskindblik kan du læse mere om fremgangsmåden og se, hvilke studier der er inkluderet i forskningsoversigten. Du kan blandt andet finde en logbog med oplysninger om undersøgelsesspørgsmål, definitioner og afgrænsninger, søgeord og søgestreng, litteraturstudiets design, kriterier for in- og eksklusion af studier samt informationer om, hvordan studierne er læst.

God læselyst.



Børn og unges skrivelyst

04 – 42

At kunne skrive giver adgang til sociale fællesskaber, demokratisk deltagelse og tilegnelse af viden (Kabel et al. 2023; Berge 2019; Merchant 2023). Udviklingen af nye digitale teknologier som generativ AI har styrket behovet for stærke, reflekterende og kritiske skrivere, der kan navigere i de nye tekstlandskaber. Udviklingen af børn og unges skrivekompetencer er derfor et centralt mål i skolen, og skrivelyst er en central komponent i den udvikling (Graham et al. 2024). I fagfornyelse for dansk i folkeskolen bliver det understreget i det kommende faghæfte, at undervisningen skal styrke elevernes ”glæde” ved at ”udtrykke sig kreativt personligt og sammenhængende” (Undervisningsministeriet, 2026). Skrivning og tekstfremstilling er derudover prioriteret som et

af seks indholdsområder i faget gennem hele grundskolen.

Det er anerkendt i skriveforskning, at aspekter som glæde og motivation er forbundet med udviklingen af skrivekompetencer (Clark & Terravainen 2017; Cremin & Myhill 2012; Krogh 2012); men forskningsbaseret viden om, hvilken skriveundervisning der faktisk kan understøtte disse aspekter, er til gengæld spredt og begrænset (Camacho et al. 2021; Myhill et al. 2023; Nolen 2007; Young & Ferguson 2021). Temaer som skriveglæde og -engagement er berørt i dansk forskning (Christensen et al. 2014; Laugesen 2021); men termen skrivelyst, som er udbredt anvendt i praksis, er svagt forankret i forskning, forstået på den måde, at fænomenet er undersøgt på forskellige måder og med brug af forskelligartet terminologi.



FOTO: MADS JENSEN/RITZAU SCANPIX



I dansk praksis optræder skrivelyst blandt andet i læremidler og faglitteratur, som handler om, hvordan lærere kan skabe skrivelyst i undervisning (fx Madsbjerg og Friis 2011; Madariaga 2025). Forskningsmæssigt er det imidlertid underbelyst, hvordan skrivelyst kan forstås som begreb, og hvordan skrivelyst kan undersøges (Heger 2025; Myhill et al. 2023). Vi ønsker at samle forskningen til brug for praksis, og vi bruger skrivelyst som en paraply for de forskellige tematiseringer og begreber, der findes.

I forskningsoversigten har vi valgt primært at inddrage studier foretaget på skoler i tilknytning til danskundervisning eller tilsvarende undervisning i andre lande. Vi inddrager også tidlige formelle undervisningskontekster for at kunne inkludere relevante studier fra angelsaksiske lande, hvor børn oplever den første skriveundervisning allerede i førskolesammenhænge. Indsigter herfra kan inspirere børnehaveklasse og indskoling i Danmark. Vi har også inkluderet studier af skriveundervisning med inspirationsmuligheder for skolekontekster: studier af forfatterskoler, book clubs, undervisning på biblioteker, i workshops og i samarbejder med kreative miljøer.

En del forskning viser, at børn har negative opfattelser af skrivning, og at mange børn har en dybtfølt identitet som “dårlige skrivere” (Healey 2019: 184). I England kan organisationen The National Literacy Trust rapportere en samlet set dalende skrivelyst blandt engelske skoleelever hen over de sidste ti år (Bonafede et al. 2025). Der er ikke lavet lignende undersøgelser i Danmark eller i Norden; men det er en velkendt erfaring fra praksis, at det kan være udfordrende for lære-

re at motivere elever til at skrive, og at elever giver udtryk for, at “skrivning er kedeligt” (Madariaga 2025: 9).

Aktuelt er der i 2026 i Danmark og i hele Norden et omfattende fokus på læsning og læselyst (se fx Pædagogisk indblik af Lund & Skyggebjerg 2021; Hansen 2023; Hansen et al. 2022; Lund 2024). Både lærere, forskere og politikere fremhæver værdien af børns læselyst og -kompetencer, og lokale og nationale projekter og puljer iværksættes for at understøtte udvikling af læsning og læsekultur. Det er godt og vigtigt.

Det er dog bemærkelsesværdigt, at skrivning i den forbindelse står i skyggen af læsning. Der findes ikke lignende synlige indsatser eller interesse for skrivelyst, og forskning i skrivelyst halter bagefter forskning i læselyst, både historisk og aktuelt. Der er derfor brug for mere samlet viden om skrivelyst. Allerede i 2015 viste den amerikanske skriveforsker Deborah Brandt i sin empiriske forskning, at de fleste mennesker skriver mere, end de læser i et almindeligt arbejds- og hverdagsliv. Skrivning har altså overhalet læsning som den vigtigste kulturelle kompetence, skriver Brandt (2015). Forskning har desuden vist, at skrivning styrker læsning og vice versa (Graham & Hebert 2011). Siden 2015 har digitaliseringen kun intensiveret skrivningens rolle i uddannelse, arbejdsliv og hverdagskommunikation, ligesom relationen mellem skrivning og læsning bliver stadig mere hybrid, det vil sige tæt forbundet. Alt dette understreger behovet for øget fokus på og viden om skrivelyst som en forudsætning for, at alle børn lærer at læse og skrive og at orientere sig reflekteret i et komplekst tekst- og medielandskab.



Som skriveforskere på DPU, Aarhus Universitet har vi, Stine Heger og Kristine Kabel, på forskellige måder forsøgt at bidrage med ny viden i denne sammenhæng. I nyligt afsluttede forskningsprojekter har vi undersøgt henholdsvis skrivelyst i fritiden i forfatter-skoler for børn (Heger 2025) og elevers engagement og involverethed i skrivning i skolen i 5. og 8. klasse (Kabel et al., i proces).

På baggrund af det empiriske og teoretiske arbejde i disse projekter ønsker vi her at bidrage med en samlet oversigt over eksisterende forskning inden for temaet børn og unges skrivelyst. Et sådant overblik har længe været tiltrængt både i den danske og nordiske skriveforskning samt ikke mindst i skolens praksis. Vi håber desuden, at en udbredelse af denne viden kan give anledning til større opmærksomhed på skrivelyst i praksis og i forskning.

Refleksionsspørgsmål

- ✓ Hvilke erfaringer har du selv haft som skriver gennem livet, i skolen, uden for skolen, på uddannelsessteder og arbejdspladser?
- ✓ Hvilke følelser og oplevelser har du haft?
- ✓ Hvordan forstår du skrivelyst i dag, både når det handler om dig selv og om børn og unge?
- ✓ Hvilke oplevelser har du med børn og unge fx i din egen undervisning som oplever skrivelyst eller manglende skrivelyst?
- ✓ Hvad taler I om i din praksis, når I taler om skrivelyst?



FOTO: ANNE BÆK/RITZAU SCANPIX



Overordnede kommentarer til studier af skrivelyst

07 – 42

Skrivelyst er en dansk betegnelse, som anvendes i praksis, og dens betydning kan virke selvindlysende: at have lyst til at skrive. Men teoretisk og forskningsmæssigt er det som beskrevet ovenfor ikke en entydig betegnelse, og forskningen i skrivelyst udgør ikke et samlet eller tydeligt afgrænset felt. Her i forskningsoversigten bruger vi skrivelyst som en overordnet term, hvis betydning trækker på en rig terminologi og begrebsbrug i forskning fra forskellige teoretiske traditioner. Studierne i oversigten er således præget af mange forskellige begreber for skrivelyst samt mange forskellige tilgange til undersøgelse af fænomenet. Samlet set viser vores oversigt, hvor mangefacetteret et fænomen skrivelyst er.

En del af studierne i forskningsoversigten er kvantitative og har typisk fokus på at måle effekten af en eller flere interventioner eller tiltag. De undersøger typisk elevers skrivelyst gennem surveys og spørgeskemaer, der bygger på teoretiske konstrukter om skrivemotivation og skalaer relateret hertil. Nogle storskalastudier har meget simple måleinstrumenter, mens andre er meget omfattende. Desuden inddrager enkelte studier spørgsmål til, hvor ofte eleverne skriver, samt observationer af dette for at opnå en mere nuanceret forståelse af især sammenhænge mellem skrivelyst og skrivekompetence (fx Araújo et al. 2024; Camacho et al. 2021).

En anden del af studierne er kvalitative. De bruger empiri som observationer, elevers tekster, semistrukturerede interviews eller uformelle samtaler under feltarbejde. Skrivelyst er desuden undersøgt som noget, der viser sig gennem kreativ og udtryksfuld

skrivning (Harrington & Chin-Newman 2017). De kvalitative studier kan også bruge surveys og spørgeskemaer, nogle gange i mere simple versioner, men vil så ofte gøre det sammen med nogle af de kvalitative former for empiri, eller spørgeskemaerne kan indeholde mere åbne spørgsmål (fx Florence & Kolski 2021). Mange af disse studier undersøger skrivelyst ved at forsøge at komme tættere på elevernes oplevelser, identiteter og praksisser.

De fleste kvalitative studier har fokus på børn og unge, men enkelte har fokus på lærere eller lærerstuderende ved fx at undersøge deres erfaringer med, hvad der kan støtte elevers skrivelyst (Tjernberg et al. 2020), eller hvad der kan støtte eller hæmme deres egen skrivelyst (Bastug et al. 2017). Der er også eksempler på mere deltagende forskningsmetoder, fx hvor lærere er medforskere.

En del af de kvalitative studier undersøger interventioner eller tiltag som skrivebånd, mere frie og personlige opgaver eller forfatterbesøg, som direkte handler om at styrke elevers skrivning og skrivelyst. Andre har et hovedfokus på at styrke elevers skrivning og præstationer. Blandt de kvalitative studier er der også studier, der med et etnografisk design følger udvalgte børn for at udforske (manglende) skrivelyst forstået som fx skriveengagement og skriveglæde (fx Chen 2017; Heger 2025). I tråd med det er der også kvalitative casestudier, som undersøger elever, der skriver meget (fx Jesus & Vaughan 2022).

Derudover er der en del studier, som gennem længere tids feltarbejde udforsker bestemte måder at undervise på for at fremlæse og diskutere, hvad der kan understøtte skrivelyst på et givet klassetrin og i en given kontekst.



Forskning i skrivelyst kort fortalt

08 – 42

Fordi skrivelyst er et komplekst fænomen og et mangfoldigt forskningsfelt, afdækker vi i oversigten, hvilke begreber der primært anvendes for skrivelyst i forskningen. De mest centrale og etablerede begreber i forskningen er: skriveglæde, -motivation, -attitude, -interesse, -engagement og herudover

en række andre udtryk, som er med til at nuancere forståelser af skrivelyst, fx skriveleg, skriveidentitet og *agency* – hvor *agency* kan forstås som elevers mulighed for at være selvstændigt agerende. I oversigten har vi valgt at opdele de inkluderede studier i tematiske grupper efter deres primære forskningsin-



FOTO: TIMO BATTEFELD/YSK PYSKE MEDIER/RITZAU SCANPIX



teresse, og herefter har vi fremlæst fund og resultater inden for hver gruppe på tværs af begrebsdannelser og forskningsmetoder.

De spørgsmål, vi besvarer i forskningsoversigten, er:

- Hvilke begrebsdannelser bidrager til forståelse af skrivelyst?
- Hvilken viden findes i forskningen om børn og unges skrivelyst i og uden for formelle skolekontekster med relevans for praksis?
- Hvad er der brug for at udvikle mere viden om fremover for at kunne understøtte børn og unges skrivelyst?

Forskningsoversigten er bygget op, så vi først præsenterer vores grupper af studier i kort form her i afsnittet. Efterfølgende præsenterer vi et overblik over begreber for skrivelyst i forskningen. Herefter udfolder vi i flere detaljer, hvilken viden om skrivelyst, der træder frem i de enkelte grupper af studier. Til sidst opsummerer vi den viden, som forskningen samlet set leverer om børn og unges skrivelyst gennem anbefalinger til praksis og udpegning af områder, som forskningen med fordel kunne undersøge nærmere.

Skrivelyst og skrivekompetence

Den største gruppe af studier i forskningsoversigten er 22 studier, som alle fremhæver, at der er en positiv relation mellem elevers skrivelyst og deres skrivekompetencer. Studierne viser overordnet, at elever, som på forskellige måder udtrykker eller udviser motivation, ofte også skriver bedre tekster. Studierne viser, at der er en sammenhæng, men ikke hvordan skrivelyst

og skrivekompetencer påvirker hinanden, eller hvordan undervisning kan understøtte skrivelyst og -kompetence.

Skrivere og (manglende) skrivelyst

En mere sammensat gruppe af studier undersøger fænomenet skrivelyst eller mangel på samme set fra skriverens perspektiv, i alt 14 studier. Disse studier følger især enkeltelever eller grupper af elever for at forstå skrivelyst gennem deres oplevelser og praksisser. De peger blandt andet på, at skrivelyst hæmmes af for meget styring og kontrol, bedømmelsesangst eller manglende oplevelse af relevans, mens skrivelyst næres af ejerskab, medbestemmelse og et positivt miljø. På tværs af disse studier ser vi et spændingsfelt mellem en for stramt styret skolelogik og mere fri og personlig skrivning.

Tidlig skrivning

Der er en gruppe på 14 studier, der alle har fokus på førskoleskrivning. Studierne fremhæver den voksnes betydning for et stimulerende miljø, fx ved at være modelskriveren, der inviterer børnene ind som medforfattere. Skrivning tæt på børnenes leg og liv er vigtigt, ligesom basisfærdigheder som at forme bogstaver og koble bogstavlyd er elementer i den tidlige skrivning, men ikke det, der skal fremstå som formålet for børnene.

Skoleskrivning

Langt størstedelen af studierne i forskningsoversigten undersøger skrivelyst i skolekontekster. De grupperer sig med fund og resultater i forhold til disse forhold:



Læreren

Fem kvalitative studier undersøger specifikt lærerens betydning og fremhæver især, at lærere må have indsigt i og kunne reflektere over deres egne skriveerfaringer for at kunne understøtte eleverns skrivelyst. Lærerens egen skrivepraksis og opfattelse af skrivning kan være afgørende for elevernes skrivelyst. Selvom denne gruppe af studier er lille, er det en pointe på tværs af grupperne, at lærerens betydning for eleverns skrivelyst er utvetydig.

Opgaven

11 studier har fokus på skriveopgavens betydning for skrivelyst, og de viser alle, at skriveopgaven har betydning og kan være engagerende ved at åbne for eleverns verden og erfaringer og ved at sikre en (rammesat) frihed under skrivningen. Det er også en pointe, at variation er vigtig, og at opgaven ikke kan ses alene, men at den undervisning, opgaven indgår i, er lige så betydningsfuld.

Respons og feedback

En gruppe på 12 studier peger på, at respons på tekst fra lærere og/eller andre elever kan have stor betydning for eleverns skrivelyst. Dog kan effekten være enten positiv eller negativ. Respons kan understøtte skrivelyst, når den bevarer elevens oplevelse af agency, og når den indgår i trykke, støttende rammer. Læreren spiller en central rolle i forhold til at balancere vurderingskrav med udvikling af selvstændige og selvsikre skrivere. Kontrolrende, fejl- og bedømmelsesorienteret feedback kan undergrave eleverns skrivelyst.

Kreativ skrivning

En gruppe på ni studier har fokus på kreative (litterære) tilgange til skrivning. I flertallet af

disse studier undersøges skrivelyst ikke direkte, men rapporteres som en del af fund. Kreative og “anderledes” skriveaktiviteter kan være med til at fremme eleverns engagement og skrivelyst, især når eleverne oplever friere og mere eksperimenterende rammer for skrivning samt et mindre fokus på vurdering og bedømmelse.

Digitale teknologier

Mange studier undersøger brug af digitale teknologier som bogapps, og hvad de betyder for eleverns skrivning. Der er i alt 19 studier, men selvom de har fokus på digitale teknologier, så peger de i højere grad på betydningen af et engagerende skrivemiljø. Et fællesskab omkring skrivningen, visuel inspiration gennem teknologierne samt en vis frihed også fra bedømmelse er nogle af de pointer, der går igen og forbindes med skrivelyst.

Andre konkrete tiltag

15 studier supplerer med indsigter om, hvad der kan støtte skrivelyst – ud over læreren, opgaven, respons og feedback samt kreative skriveaktiviteter. Det er en grundlæggende pointe i denne gruppe af studier, at undervisning har betydning for skrivelyst, og at det handler om at sikre, at eleverne lærer at skrive en tekst, der passer til en given modtager eller skrivesituation og får en vis frihed til at gøre det. Lærerens didaktiske fleksibilitet og støtte til elever ud fra deres behov er centralt. Studierne fremhæver også betydningen af, at elever får mulighed for at skrive tekster, der ikke skal afleveres, og at de får mulighed for at skrive sammen eller opmuntres til at engagere sig i hinandens tekster.



Skrivning uden for skolen

I 14 forskellige studier undersøges skrivning uden for skolen, i hjemmet, i fritidstilbud, på biblioteker og i kulturelle fællesskaber. Fritidsskrivning forstået som selvvalgt skrivning kobles meget direkte til skrivelyst i disse studier. Studierne betoner især vigtigheden af skrivefællesskaber, oplevelsen af frihed, kreativitet, tilhørsforhold og voksne rollemodeller med egen skrivepraksis. Samtidig problematiseres en snæver skoleforståelse af skrivning, og studierne peger på behov for mere inkluderende og tværgående perspek-

tiver, der anerkender børns egne skrivepraksisser og interesser på tværs af skole, fritid og hjem.

Fund og resultater inden for hver af disse grupper udkrystalliserer sig til nogle fælles pointer om, hvad der kan være betydningsfuldt at overveje for lærere og andre i og omkring skolen, når det handler om at støtte børn og unges skrivelyst. På tværs af de forskellige studier er der vigtige indsigter at hente. Vi ser det som en pointe i sig selv, at forskningen udkrystalliserer sig til et ret entydigt billede på tværs af tilgange og tematiseringer af skrivelyst.



FOTO: COLOUREBOX.COM



Teoretiske begrebsdannelser om skrivelyst

12 – 42

Både dansk og international forskning findes en række begreber for skrivelyst. Mens *reading for pleasure* er et relativt etableret begreb på engelsk med parallel til det danske læselyst, så er *writing for pleasure* mindre etableret og bruges kun i få af de inkluderede studier (fx Gooda 2016; Parry & Taylor 2018; Stornaiuolo et al. 2024). Skrivelyst kan mest direkte oversættes til *writing for pleasure* eller *writing enjoyment* (som på dansk også kan oversættes til skriveglæde, hvilket vi gør nedenfor). Men samlet optræder en række forskellige begreber for skrivelyst. I dette afsnit uddyber vi de mest centrale og etablerede begreber.

Skriveglæde

Skriveglæde eller *writing enjoyment* bruges blandt andet af The National Literacy Trust, der udgiver undervisningsinspiration til skoler i England og igangsætter store initiativer for at støtte elevers læsning og skrivning. Begrebet *writing enjoyment* er i kontekst af The National Literacy Trust ikke teoretisk underbygget, og det er det heller ikke i studier om deres initiativer (fx Morris et al. 2023). Begrebet bliver også brugt i andre grene af forskningen, blandt andet i studier, der undersøger skrivning uden for skolen (fx Camacho & Alves 2017). Chamberlain (2018) spørger, hvordan skriveglæde kan undersøges, og ser, det befinder sig i spændet mellem 'ikke at kunne lide' og 'elsker'. Skriveglæde er desuden blevet knyttet til et engagerende skrivemiljø og øjeblikke af skriveglæde, som er forbundet med en indre motivation (fx Myhill et al. 2023; Tjernberg et al. 2020).

Skrivemotivation

Skrivemotivation er et meget veletableret begreb i forskningen og bruges i en lang række af de inkluderede studier. Typisk skelnes mellem ydre og indre motivation eller ingen motivation. Skrivemotivation optræder ofte som et kognitivt forankret begreb og ofte i sammenhænge med forbundne begreber inden for psykologisk forskning mere generelt, særligt *self-efficacy* (fx Bandura 1977) om ens selvbillede, tro på, at man kan mestre en opgave, og så selvbestemmelse (fx Ryan & Deci 2000).

Skrivemotivation forbindes også med fx personlig og situationel interesse samt målorientering og med attitude til skrivning (fx Ferdig et al. 2017). Nogle studier bruger begrebet i en sociokulturel ramme med pointering af en stærk relation mellem lærerens pædagogik og praksis og så elevernes motivation (fx Barratt-Pugh et al. 2021).

Skriveattitude

Attitude til skrivning eller skriveattitude optræder i forbindelse med motivationsbegrebet, men det optræder også inden for mere fænomenologiske tilgange til skrivelyst i forbindelse med begreber som oplevelse og erfaring. Skriveattitude kan optræde alene eller forbindes med udtryk som skrivebegejstring og skrivevilje, hvor det, at elever skriver meget eller på eget initiativ uden for skolen, tolkes som udtryk for positiv attitude (fx Baker & Lastrapes 2019).

I forskningsfeltet er der flere studier, som viser en sammenhæng mellem skriveattitude og -præstation eller læring (fx Graham et al.



2007), og det betyder, at attitude er i fokus i flere af de inkluderede studier (fx Ferdig et al. 2017). Begrebet forbindes også med andre begreber fra den psykologiske forskning som vedholdenhed (Lovejoy et al. 2020), overbevisninger (fx Birnbaum et al. 2020) og mere generelt holdninger eller mindset (fx Truax 2018). Det vil sige, det bruges især inden for forskning, der har en grundantagelse om, at skrivelyst er noget, der findes hos eleven.

Skriveinteresse

Ligesom attitude indgår begrebet skriveinteresse ofte i forbindelse med skrive-motivation i et større konstrukt, der også

involverer selvbestemmelse og *self-efficacy*. Men begrebet bruges også mere alment, fx om børns interesse i læse- og skriverelateret leg som et udtryk for en tidlig orientering mod bogstaver og skrift (Colliver et al. 2021). Desuden bruges det inden for sociokulturelt orienterede studier, fx af den amerikanske skriveforsker Dyson (2020), hvor det forbindes med elevers intentioner – ikke forstået som et indre fænomen, men som noget kontekstuelt og relationelt med afsæt i blandt andre den dialogiske tænker Bakhtin. Her er et mål for skriveundervisning *agency*, det vil her sige elevers mulighed for at handle efter interesse og intention.



FOTO: MIKAL SCHLOSSER



Skriveengagement

Skriveengagement bruges særligt inden for forskning forankret i socialt og kulturelt orienterede traditioner. Her både undersøges og forstås skriveengagement situationelt og som noget, der er forbundet med omgivelser, relationer og erfaringer. Begrebet knyttes fx til elevers holistiske engagement med tekster (Parry & Taylor 2018) og til et begreb som betydningsskabelse med afsæt i børns samlede læse- og skriveerfaringer på tværs af hjem og skole (Tapia et al. 2023).

Inden for især forskning i kreativ skrivning er der studier, der betoner, at engagement handler om børn og unges oplevelser af en forbindelse til skrivning og til litterære genrer som fx poesi (fx Almond 2021; Dobson & Stephenson 2019). Begrebet bruges også inden for kognitivt orienterede motivationsstudier, der fx undersøger engagement som noget både observerbart og selvrapporteret og som noget, der kan forbindes med motivation (fx Deneault & Lavoie 2024), eller som noget, der er et resultat af et positivt selvbillede (Chen et al. 2021).

Skriveleg, skriveidentitet og agency

Ud over de begreber, vi hidtil har beskrevet, optræder en række andre udtryk som begejstring, leg, skrivekraft, meningsfuldhed, autenticitet, identitet og stemme. De er alle med til at tilføje nuancer til forståelsen af skrivelyst eller betegne forhold, der kan bidrage til skrivelyst. Fx kan skrivning optræde som legende og som fornøjelig. Med rod i en sociokulturel tænker som Vygotski fremhæ-

ver Stornaiuolo et al. (2024), at legende digital skrivning på apps uden for skolen kan være katalysator for læring og udvikling (se også Bendiksen 2019; Barratt-Pugh et al. 2021). Identitet bruges ligeledes som nabobegreb til skrivelyst, fx i et studie af, hvad lærerstuderendes forhold til skrivning betyder for deres undervisning og elevers skrivelyst (Gooda 2016). Mange studier har agency som et mål og bruger udtrykket som synonym for eller i hvert fald forbundet med skrivelyst. Det handler fx om agentiv skrivning (Dobson & Stephenson 2019) og om autenticitet og ejerskab (Lesus & Vaughan 2022).

Refleksionsspørgsmål

- ✓ Hvordan forstår du forholdet mellem skrivelyst som en indre oplevelse eller kvalitet hos den enkelte elev og skrivelyst som et socialt og kontekstuel betinget fænomen?
- ✓ Kan du genkende de forskellige aspekter af skrivelyst, som begreberne handler om, fra dig selv eller hos børn og unge i din praksis?
- ✓ Hvordan kan begreberne omsættes til din egen undervisning og kvalificere dit didaktiske blik?



Viden om skrivelyst i forskningen

15 – 42

I de følgende afsnit udfolder vi den viden om skrivelyst, som vi udleder af oversigtens studier. For hver af de tematiske grupper, som vi har inddelt studierne i, fremhæver vi de vigtigste tendenser og fund i relation til skrivelyst.

Skrivelyst og skrivekompetence

Studierne i denne gruppe er relativt ens teoretisk og metodisk. De undersøger skrivemotivation primært gennem spørgeskemaer, og de fokuserer på sammenhæng mellem skrivemotivation og skrivepræstation. Det er den største gruppe i oversigten, og studierne fremhæver, at elevers motivation er grundlæggende forbundet med deres skrivepræstationer og udvikling af kompetencer. Camacho et al. (2021) eksemplificerer gruppen af studier godt. De understreger, at især en motivationsvariabel som elevers attitude til skrivning er forbundet med elevernes skrivepræstationer. Studiet er udarbejdet af forskere fra tre forskellige europæiske lande og bygger på materiale fra flere end 600 elever.

Det er en vigtig samlet pointe fra denne gruppe af studier, at forskning på tværs af mange forskellige lande overordnet viser, at skrivemotivation og skrivepræstation er relateret, men at der er brug for forskning over tid for at forstå, hvordan de påvirker hinanden.

På baggrund af samme grundforståelse peger andre af studierne på nødvendigheden af, at lærere i skolen bruger tid og kræfter på motivationsfremmende praksisser og på at skabe positive overbevisninger i relation til skrivning (Camacho et al. 2021; De Smedt et al. 2018; Rasteiro & Limpo 2023). Det er dog

væsentligt at påpege, at disse studier ikke leverer svar på, hvordan motivationsfremmende aktiviteter konkret bør eller kan se ud i klasserum.

Et par studier i gruppen har særligt fokus på at undersøge, hvordan lærerens egen skriveglæde samt opfattelser af skrivning påvirker eleverne. Her understreger forskerne, at lærerens egne positive opfattelser af skrivning smitter positivt af på elevernes opfattelser (og omvendt, se også afsnit om lærerens betydning) (Wang & Troia 2023; Zumbrunn et al. 2019). Zumbrunn et al. peger herudover på to mere konkrete aspekter af undervisningsmiljøet, som kan fremme elevers skriveglæde; nemlig om eleverne får lov til at skrive på måder eller inden for genrer eller opgavetyper, som de allerede kan lide, og om de er i humør til at skrive her og nu.

Både Camacho et al. (2021) og flere andre studier inddrager målinger og observationer af elevers skriveadfærd (fx *writing frequency*) for at nuancere forståelsen af sammenhænge mellem motivation og præstation. Der kan være betydelige forskelle mellem, hvor meget elever siger, de skriver, og hvor meget de faktisk skriver, samt mellem deres vurdering af egne evner og deres faktiske kompetencer (Araújo et al. 2024). Elever kan desuden have positive holdninger til skrivning uden samtidig at have tillid til egne evner. Det understreger, at elevers opfattelser af skrivning ikke er simple eller statiske, og at motivation og præstation indgår i komplekse samspil (De Smedt 2018; Rasteiro & Limpo 2023).

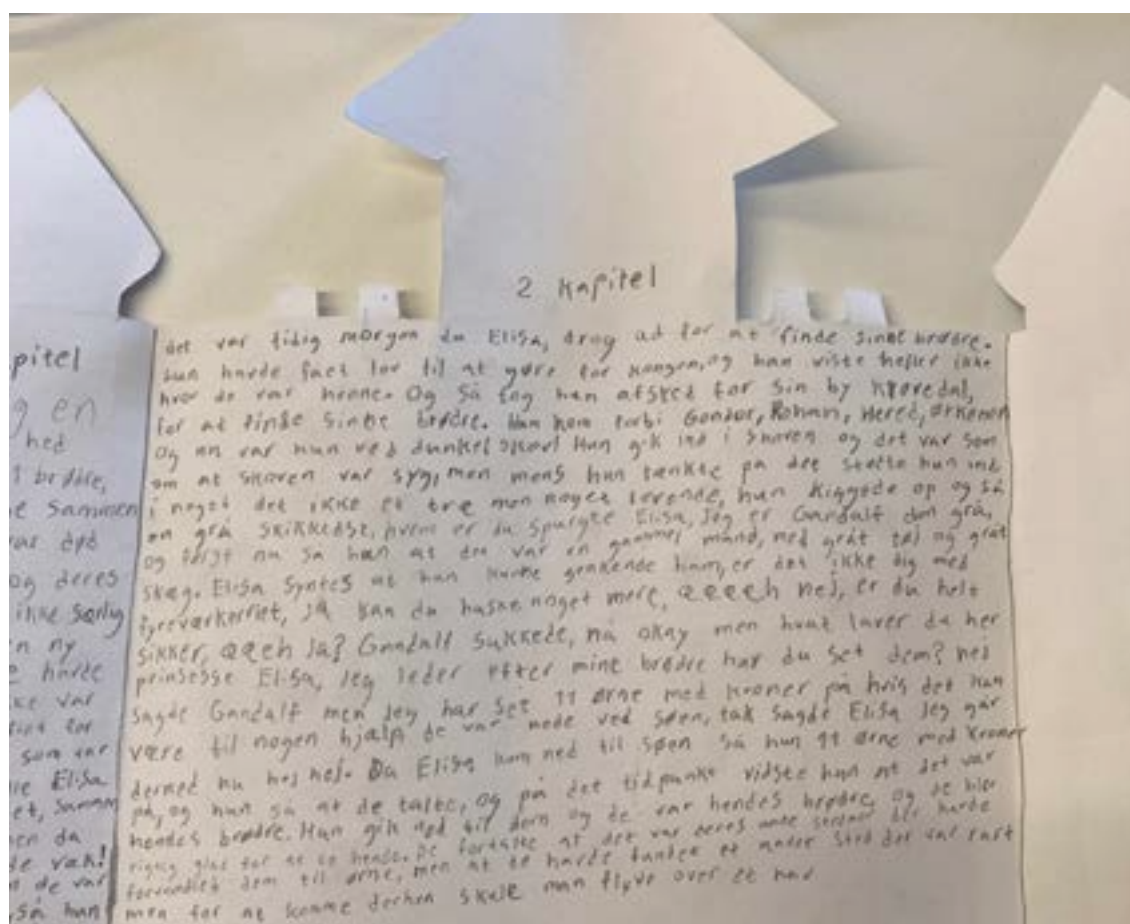
Opsummerende kan man sige, at studierne i denne gruppe viser en klar sammenhæng mellem skrivemotivation og elevers skrivepræstationer. Derfor bør læreren have



fokus på motivation i skriveundervisning, og det at tackle elevers motivationsudfordringer i relation til skrivning bør være et lige så vigtigt fokus som andre skriveudfordringer. Et nuanceret blik på motivation og dens mange variable og underbegreber er dog afgørende. Studierne er øjebliksbilleder af en sammenhæng og siger ikke noget om, hvorvidt motivation påvirker præstation eller omvendt. Et enkelt studie (van Bergen et al. 2022) antyder dog, at sammenhængen mellem motivation og kompetence er cirkulær. Dette forhold kan med fordel diskuteres i kommende forskning.

Skrivere og (manglende) skrivelyst

Denne gruppe af studier tager primært udgangspunkt i perspektiver på eller fra den, der skriver. Skriveren kan i dette tilfælde enten være en elev eller en lærer. Det interessante ved denne gruppe af studier er, at det på trods af deres teoretiske og metodiske mangfoldighed er muligt at se nogle tendenser på tværs af studierne i relation til skrivelyst, og hvad der ser ud til hhv. at fremme og hæmme skrivelyst ud fra forståelsen i de forskellige studier.





Flere af studierne fremhæver ejerskab, medbestemmelse og positive rammer om skrivning som noget, der fremmer elevers skrivelyst. Hales (2017) viser fx, at elever er mindre tilbøjelige til at tage ejerskab over skrivning af en tekst, hvis de oplever skriveopgaven som meget lærerstyret og bestemt på forhånd. I samme studie fremhæves eksempler på elever, som har svært ved at identificere sig med eller ikke kan lide de skriveopgaver, de bliver stillet i skolen, men som ellers giver udtryk for, at de generelt godt kan lide at skrive. Edwards og Jones (2018) påpeger ligeledes vigtigheden af et fokus på skriverens *agency* og lærerens dialog med eleverne i forbindelse med skrivning.

Andre studier fremhæver i samme øjemed elevens autonomi og kreative udfoldelse i skrivning som noget, der nærer skrivelyst. Khosronejad et al. (2021) understreger, at elever kan være forskellige, og at det er afgørende, at læreren balancerer mellem de generelle faglige krav og den enkelte elevs autentiske udtryk og refleksioner i relation til skrivning. Kokotsakis studie (2022) fremhæver, at elevens valg og stemme er vigtige for skrivelyst, og at forskellige former for tekster kan styrke elevers skrivelyst, fx fremhæves både det at finde på historier selv og at skrive efter kommunikative formål. I et andet studie af Zumbrunn et al. (2017) bruges en kombination af tekst og tegninger til at undersøge og forstå elevers egne opfattelser af skrivning og skrivelyst (som et muligt grundlag for at tilrettelægge engagerende skriveundervisning).

En del af studierne peger omvendt på, at en markant barriere for skrivelyst kan være

skoleopgaver, som eleverne ikke kan forbinde med personlig relevans. Pytash (2015) fremhæver, at elever, som i skolen vurderes som skriftligt svage eller udsatte, godt kan opleve skrivelyst, men at deres skrivelyst ofte udfordres af, at de opgaver, de bliver stillet, ikke tiltaler dem. Andre negative barrierer for skrivelyst kan være tidspres i forbindelse med skrivning, at skrive til bedømmelse og at opleve vurderingsangst. En større surveyundersøgelse fra USA viser markant faldende skrivemotivation for elever op gennem skoleårene, især i overgangen mellem 6. og 7. klasse (Wright et al. 2020). Denne undersøgelse kunne lægge op til tilsvarende undersøgelser i andre lande og undervisningskontekster. Som det sidste studie, vi vil fremhæve, viser Bastug et al. (2017) i et studie af lærerstuderendes opfattelse af skrivning, at manglende skrivelyst forbindes til negative oplevelser med skrivning fra egen skolegang, angst for bedømmelse eller karakterer, negativ stemning i klasserummet og manglende viden om skrivning.

På tværs af gruppen kan følgende pointer fremhæves: Skrivelyst næres af ejerskab, autonomi, mening og positive rammer. Skrivelyst hæmmes af (for meget) kontrol, bedømmelsesangst og manglende oplevet relevans.

Tidlig skrivning

En større gruppe af studier har fokus på børns tidlige skrivning og den første skriveundervisning i det, vi i Danmark ville se som førskolekontekster. Studierne har fokus på børn i alderen fire-seks år og er



medtaget, fordi de undersøger skrivning og skriveundervisning i formelle undervisningskontekster. Et studie undersøger, hvad der kan engagere børn i en amerikansk førskole (fireårige) i den første skrivning, som de introduceres til en-to gange om ugen i et læringscenter (Rowe 2023; se også Rowe et al. 2021). Studiet fremhæver interaktioner mellem voksne og børn omkring små beskeder om leg og aktiviteter. De voksne i studiet skrev fx selv små beskeder, hvis indhold blev til gennem dialog med børnene, der blev inviteret ind som medforfattere. Tegninger blev også brugt til at udvikle ideer. Derudover var der direkte støtte til lydret stavning og positive kommentarer til

alle skriveforsøg uafhængigt af konventionalitet.

Et andet studie med 37 børn i alderen fire-fem år undersøger diktering som metode, hvor børn og voksne sammen skrev små bøger med billeder og tekst. De voksne stod for kodedelen (at forme bogstaver og skrive ordene), mens børnene stod for historiefortællingen (Byrnes-Cloet & Hill 2021). Børnene nød fællesskabet og fik bedre narrative færdigheder gennem de 12 uger, interventionen varede, og så begyndte de at tale om sig selv som skrivere, så studiet peger på selvforståelse som et begyndende træk ved skrivelyst.

Flere af studierne i denne gruppe fremhæver i det hele taget, at en engagerende



FOTO: GORM OLESEN/VILANDS POSTEN/RITZAU SCANPIX



første skriveundervisning skal arbejde med indhold, der er meningsfuldt for børnene og giver mulighed for at udvikle ejerskab og agency (fx Harper 2022). Desuden, at multimodalitet gennem sammenvævning af ord og tegninger i fx visitkort kan være en konkret og meningsfuld tidlig skriveopgave (Tolentino & Lawson 2017), ligesom muligheden for at lege med kunst og materialitet kan være vigtigt (Bendiksen 2019). I et lidt større studie fra Australien med fem-seksårige er det desuden et fund, at det er vigtigt at sikre en bred vifte af skriveerfaringer, som har et autentisk formål og modtagere, og at den kommunikative funktion står centralt i undervisningen (Barratt-Pugh et al. 2021). Studiet argumenterer for, at undervisning skal støtte en forståelse af skrivning som en meningsfuld aktivitet gennem mulighed for ejerskab og frihed, frem for at undervisning gør skrivning til et sæt af færdigheder. Det handler om motivation, selvstændighed og muligheden for at udvikle en positiv attitude til skrivning og forståelse af sig selv som skriver.

Samtidig fremhæver enkelte studier også netop kodefærdigheder som et aspekt i tidlig skrivning. Et studie af Colliver et al. (2021) gennemførte en intervention gennem fire uger, hvor lærere og forældre til 46 førskolebørn havde fokus på bogstav-sange og at øve bogstavets navne og lyd. Efterfølgende undersøgte de, hvordan dette fokus satte sig spor i børnene frie leg, og her så de, at der skete en stigning i børnenes læse- og skriverelaterede leg, og at især forældrenes fokus havde betydning for den øgede interesse for skrivning, der viste sig hos børnene på denne måde.

Sammenfattende peger studierne på flere forhold, der har betydning for at støtte børns interesse for skrivning og tidlig skrivelyst: den voksnes betydning for et stimulerende miljø; skrivning tæt på børnenes liv og leg og optagethed; den voksne som skriver, der inviterer børn ind som medforfattere og sikrer meningsfulde og forskellige skriveerfaringer og opgaver; støtte til basisfærdigheder, uden at de skal være synonyme med, hvad det vil sige at lære at skrive.

Skoleskrivning

Læreren

Studierne i denne gruppe knytter an til en gren inden for særligt engelsk og amerikansk skriveforskning, som undersøger lærere som skrivere. Overordnet er det en konklusion på tværs af disse studier – som ud over lærere også inkluderer lærerstuderende og elever – at lærerens/skriveunderviserens egen skrivning og erfaring med skrivning kan have stor betydning for undervisningen og for eleverne. Hvis læreren selv har en negativ indstilling til sin egen skrivning, har dårlige eller få erfaringer eller føler sig usikker og fx selv er bange for at tage chancer i skrivning, så kan det smitte negativt af på tilgange til skriveundervisning og i sidste ende på elevernes opfattelser af skrivning (Assemakis 2022).

Studierne argumenterer altså samlet set for vigtigheden af, at en lærer, som skal undervise i skrivning, selv har en aktiv og reflekteret skrivepraksis (fx Gardner & Kuzich 2023). “Hvis vi underviser i skrivning, bør vi skrive,” skriver DeFauw (2018). Sam-



menhængen mellem skrivekompetencer (oplevelsen af at kunne skrive) og skrivelyst er ifølge Gooda (2016) cirkulær, og denne gruppe af studier taler derfor sammen med gruppen af studier om skrivelyst og skrivekompetencer: Når man skriver mere, bliver man bedre til det, og når man bliver bedre til det, er der en tendens til, at man bedre kan lide det og derfor igen skriver mere. Det gælder både for lærere og elever.

I denne gruppe af studier fremhæves især følgende aspekter som afgørende for at understøtte (læreres og) elevers skrivelyst: en oplevelse af fællesskab om skrivning samtidig med personlig autonomi, mulighed for kreativ udfoldelse, at opnå en personlig (dybere) relation til skrivning og at opbygge positive skriveerfaringer. Pointer om lærerens betydning trækker tråde til resultater fra studier i

de andre grupper, fx betydningen af skriveopgaven (stillet af læreren), respons fra en lærer og lærerens etablering af et positivt miljø og fællesskab omkring skrivning.

Opgaven

I gruppen af studier med fokus på skriveopgavens betydning er et centralt studie gennemført af Dyson (2020). I studiet samler Dyson op på indsigter fra flere klasserumsstudier, og hendes udgangspunkt er, at det i indskolingen har betydning at bygge bro mellem elevernes sociale verdener og skolens faglige verden. Det kan ske ved, at skriveundervisning tager afsæt i en legende tilgang og skaber rum for elevers interesse og intention. På den måde kan læreren lære eleverne at kende og samtidig støtte dem i at udvikle agency. For at opnå det er det centralt med flere for-



FOTO: MIKAL SCHLOSSER



skellige skriveopgaver. I tråd med disse pointer har et studie på mellemtrinnet (Donovan 2016) undersøgt, hvordan lærere fx gennem stedbaserede skrivepraksisser kan bygge bro mellem skolen og elevers verden uden for skolen. Eksempler på sådanne skriveopgaver i studiet er, at eleverne skriver om deres kvarter i form af en brochure, poesi eller et essay om, hvordan samfundsproblematikker viser sig i kvarteret.

En anden mulighed er at skrive til autentiske modtagere, fx pennevenner, som et kvalitativt studie fra USA viser kan øge indskolingselevers positive opfattelse af at skrive og af sig selv som skrivere (Hendrickson & Peterson-Hernandez 2020). To danske studier har undersøgt og diskuteret betydningen af at skrive til (forestillede) autentiske modtagere eller læsere. Madariaga & Duss (2023) fremhæver fra et forskningsprojekt i en dansk 4. klasse, at skrivesituationen er vigtig, men at den ikke kan stå alene, da en række andre motivationsorienteringer end spørgsmålet om autenticitet i opgaven spiller ind. Molbæk (2022) viser også fra sit studie i en 5. klasse, at det at skrive i konkrete situationer kan øge motivationen, fordi man kan forårsage virkelige forandringer i verden. Omvendt kan den type opgaver også virke begrænsende for nogle elever, fordi man skal træde ind i en rolle og leve op til bestemte krav – ligegyldigt hvor autentisk en opgave der forsøges stillet. Hun peger på, at fiktion uden en bestemt modtager kan skabe et større skrivebevægelsesrum for elever.

Denne overvejelse fremhæver også Furman (2017), der har undersøgt, hvordan små fiktionsfortællinger i indskoling giver mulighed for at udtrykke personlige erfaringer.

Det er en pointe i studiet, at det kan være mere frisættende at skrive fiktion end fx at skrive små personlige beretninger om noget, man har oplevet konkret. Samtidig kræver frie fiktionsopgaver som alle andre opgaver støtte og motivering fra underviseren (Oreck 2017).

Mens de fleste studier med fokus på opgavens betydning er mindre kvalitative studier med en klasse eller en mindre gruppe elever, så har Spence et al. (2022) i et større studie med flere lærere og klasser undersøgt loven de skriveopgaver i det, der svarer til udskoling og gymnasium. Lovende i forhold til, at eleverne kan skrive reflektivt om noget, der er meningsfuldt, og i forhold til at skabe rum for elevernes interesse, værdier og overbevisninger. Studiet fremhæver tre former for skriveopgaver: erindringsopgaver, holdningsopgaver (opinionsgenrer) og fiktionsopgaver. Det er imidlertid en pointe, at opgavetyperne ikke er nok; dialogen undervejs i skriveprocessen om ideer, valg og tekster er afgørende for at kunne skrive reflektivt.

Samlet set er det en central pointe på tværs af alle studier i denne gruppe, at skriveopgaven har betydning for skrivelyst, og at variation er vigtig, men at opgaven ikke kan ses isoleret: Den indgår i en undervisning og i en socialfaglig sammenhæng, der har lige så stor betydning.

Respons og feedback

Flere studier interesserer sig for respons og feedback i relation til vurdering og udvikling af skrivefærdigheder. Ingen af dem undersøger direkte skrivelyst som det primære fokus; men pointer om skrivelyst optræder som delvise fund i studierne. Overordnet kan vi



fremhæve fra disse studier, at respons eller feedback – fra en lærer eller en anden elev – potentielt kan have stor påvirkning på elevers skrivelyst. Her er det dog en meget vigtig pointe, at påvirkningen kan være negativ såvel som positiv.

Fx peger nogle amerikanske studier på, at respons, som er for kontrollerende, eller som fokuserer på rettelser, kritik og fejl, kan risikere at undergrave elevers skrivelyst. Respons, som fokuserer på at stille åbne, fortolkende spørgsmål til elevens tekst, eller respons, som gives ud fra et såkaldt *growth mindset* – altså en tro på udviklingsmuligheder – kan styrke elevers skrivelyst (Pedersen 2018; Truax 2018). Ifølge Pedersen handler det grundlæggende om at bevare elevens selvopfattelse af at være en agentiv skriver og ikke tage magten over teksten fra den enkelte elev. Her bliver *agency* altså fremhævet som den vigtigste faktor i relation til skrivelyst.

Studierne peger generelt på et spændingsforhold mellem at forberede elever til test og prøver og så at støtte dem i at udvikle sig som selvstændige, selvsikre skrivere. Fx peger Zumbrunn et al. (2016) på, at amerikanske 6.-10.-klasses-elever med høj skriveselvtilid (*self-efficacy, self-regulation*) deltager mere aktivt i skriveaktiviteter, de yder mere, de holder ud, når de møder udfordringer, og de præsterer bedre i skrivning. Zumbrunn og hans kolleger undersøgte elevernes opfattelser af feedback, og de peger på, at en positiv indstilling til feedback styrker udholdenhed og lyst til at skrive. Elever, som oplever succes og får positiv feedback, føler glæde, stolthed og motivation. Elever med lav tro på sig selv som skrivere forbinder feedback med nederlag, og

de mister lysten til at skrive. I studiet peger de på, at lærere kan styrke elevers skrivelyst (motivation) ved at fokusere på små succeser og ved at give feedback, som fremmer elevernes positive selvopfattelser.

Grünke et al. (2018) peger på, at især elever med indlæringsproblemer eller gentagne skriveudfordringer kan blive fanget i nedadgående spiraler, hvor nederlag fører til manglende selvtillid, som fører til modstand og manglende lyst til at skrive. I studiet viser de, at en intervention, som inkluderer små tidsafgrænsede skriveopgaver, fokuseret feedback og ros, styrkede disse elevers engagement i skrivning.

Flere af studierne indikerer, at bedømmelse og karaktergivning i sig selv kan have en negativ indvirkning på skrivelyst (fx Wilson et al. 2021). Frygten for at fejle eller for en dårlig karakter kan ligefrem give nogle elever en form for skriveangst (Zumbrunn et al. 2016). Conijn et al. (2023) peger på, at vurderinger og karakterer kan påvirke elevers skrivelyst negativt især i tilfælde, hvor der er uoverensstemmelse mellem en bestemt vurdering og elevens selvopfattelse eller forventninger. Omvendt kan muligheder for umiddelbar opmuntring og respons i skrive-situationen eller dialog med læreren om en formativ vurdering være med til at styrke elevernes lyst til at skrive og forbedre skrivning (Grünke et al. 2018; Wilson et al. 2021). Wilson et al. finder fx, at eleverne i deres studie godt kunne blive motiverede af at få deres tekster vurderet i et automatisk digitalt scoringssystem undervejs i en skriveproces, når de vel at mærke samtidig havde mulighed for at drøfte scoringen i situationen med en lærer og blive hjulpet konkret til at forbedre



teksten. Studiet viser dog samtidig, at nogle elever blev for fokuserede på scoringen og derfor udviklede nogle lidt uhensigtsmæssige strategier eller mistede modet i forhold til skrivning.

Det er altså vigtigt at fremhæve, at respons og feedback ikke i sig selv fremmer skrivelyst. Rammer, vilkår, opfattelser, sprog og konkrete formuleringer har alt sammen afgørende betydning for, om respons og feedback har en positiv indflydelse på elevers skrivefærdigheder og deres lyst til at skrive. Dette er med til at understrege dels vigtigheden af at etablere et trygt, inkluderende og opmuntrende miljø omkring skriveaktiviteter, dels lærerens afgørende betydning for en ramme om (manglende) skrivelyst.

Kreativ skrivning

Denne gruppe af studier interesserer sig på forskellige måder for, hvordan børn og unge selv engagerer sig eller kan engageres i aktiviteter med kreativ skrivning som omdrejningspunkt. At børn og unge opnår (forskellige grader af) skrivelyst i forbindelse med aktiviteter, der involverer kreativ skrivning, fremhæves af alle studier i denne gruppe som et fund – også af de studier, der ikke undersøger skrivelyst direkte.

Fx undersøger Dobson & Stephenson (2019) sammenhængen mellem arbejde med procesdrama i undervisningen og elevernes skrivning. De finder, at tilgangen bevirker, at eleverne tager mere selvstændigt stilling til de tekster, de skal skrive, og at de i deres skrivning bliver mere selvstændigt agerende.



FOTO: HELLE RØRBECH



I studierne fremhæves forskellige tilgange til skrivning og skriveundervisning, som har det til fælles, at de skaber et friere rum om skrivning. Mange forskellige tiltag præsenteres, hvor elever blandt andet skriver teaterstykker, digte eller zines; men fællesnævnen er, at eleverne præsenteres for tilgange og aktiviteter, som er “noget andet” end det, de er vant til i skolen: nye måder at arbejde på, nye måder at tænke om skrivning på, ofte hvor der er mindre vægt på bedømmelse og mere vægt på friere skrivning og på skrivning som et håndværk, alle kan lære. Et godt eksempel er Dymoke (2017), hvor eleverne blev introduceret for poesi og skrivning ved at møde og samarbejde med professionelle digtere. Dymoke viser, at de mere frie og kreative måder at arbejde med skrivning på ser ud til at styrke elevernes oplevelse af ejerskab, deres identitet som skrivere, deres udvikling af egen stemme i skrivning og deres oplevelse af fællesskab om skrivning.

Studierne viser til sammen, at det skaber skrivelyst og engagement, når børn og unge bliver set med nye øjne, møder nye, mere eksperimenterende og kreative tilgange til skrivning, og når de får større medbestemmelse over proces og produkt. Studierne fokuserer ofte på elever fra udsatte områder, lavindkomstskoler (Dobson et al. 2021; Dymoke 2017) og/eller unge med særlige talenter (Harrington & Chin-Newman 2017).

Digitale teknologier

Et fokus på digitale teknologier indgår i en række studier, som enten har undersøgt brug af digitale teknologier i undervisningen eller har undersøgt forløb, hvor digitale teknologier indgår, men hvor hovedfokus er på noget

andet, fx samarbejde, frihed og autentiske kontekster. Fx undersøger Baker og Lastrapes (2019) 68 elevers brug af en platform til at skrive illustrerede bøger. Eleverne var i alderen fra børnehave til 5. klasse fra samme amerikanske skole. De skrev på biblioteket, og det er en væsentlig pointe i studiet, at skolebibliotekarens differentierede støtte og positive attitude havde betydning. Studiet fandt også, at det at kunne arbejde i eget tempo og at kunne dele det, man skrev, med andre elever, skabte synergi og øgede både kvaliteten af elevernes tekster og deres skrivemotivation og begejstring. Det er en pointe i studiet, at det er værdifuldt at indtænke skolebibliotekaren, når man vil understøtte skrivefællesskaber på en skole, og mere grundlæggende er det en pointe, at et engagerende skrivemiljø skabes af voksne gennem deres indstilling og støtte og ved at skabe rammer for samarbejde mellem elever.

Flere andre studier undersøger tilsvarende apps eller teknologier, der giver mulighed for at få visuel inspiration til en historie og til selv at skrive multimodalt, særligt med fokus på de klassetrin, der svarer til sen indskoling og mellemtrin i Danmark. Det gælder fx visuel inspiration gennem virtuel reality-teknologier (Chen et al. 2022), brug af spillet Minecraft til at kunne visualisere verdener og få kreativ inspiration (Ellison & Drew 2019; Sessions et al. 2016) eller muligheden for at skrive tekster med visualiseringer og derigennem også kunne trække på erfaringer med multimodale kulturprodukter uden for skolen (fx Dunn & Sweeney 2018).

Et nyere studie af Stornaiuolo et al. (2024) undersøgte unge gymnasieelevers perspektiver på brug af apps, de kendte fra fritiden,



med indlejrede AI-værktøjer, som Character AI og Snapchat, og fremhæver, at de giver mulighed for leg og eksperimenter, som kan være en katalysator for læring. Derudover fremhæver studiet, at læreren også kan tage afsæt i unges kreative og lystbetonede skrivning i fritiden til at skabe en kritisk opmærksomhed over for netop sådanne kommercielle AI-værktøjer, og hvordan de kan udnytte brugeren.

Der er desuden studier, der har undersøgt mere omfattende digitale læringsmiljøer eller spilbaserede læringsmiljøer. De fremhæver muligheden for samarbejde (Liao et al. 2018; Yamac & Ulusoy 2016) og frihed fra at blive bedømt på fx stavning og formalia (Genç-Ersoy & Göl-Dede 2022; Pruden et al. 2017). Denne frihed kan ses i lyset af, at nogle elever kan opleve at være begrænsede og under pres, når de skriver i skolen, med negativ betydning for deres motivation (fx Bal 2018).

Fælles for alle studierne om digitale teknologier er, at de fremhæver et engagerende skrivemiljø som centralt. Mulighed for fællesskab omkring skrivning gennem kollaborativ skrivning eller ved at dele, hvad man skriver, visuel inspiration samt et vist råderum og at være fri for en for begrænsende bedømmelse er nogle af de elementer, der går igen. Desuden fremhæves potentialer ved en undervisning, der bygger på unges kreative og lystbetonede skrivning med AI-værktøjer i fritiden.

Andre konkrete tiltag i undervisningen

Flere studier har undersøgt betydningen af et specifikt konkret tiltag i forhold til skrivelyst. Studierne supplerer indsigter fra de overordnede forhold, der særligt har betydning, herunder læreren, opgaven samt relevant

respons i skriveprocessen. Grundlæggende viser studierne, at forskellige specifikke undervisningstiltag kan have en positiv betydning for elevers skrivelyst. Fx viser et studie fra Taiwan (Chen & Liu 2021), at undervisning i en fortællings opbygning løftede de deltagende mellemtrinselevers attitude til skrivning. Eleverne fandt fortællestrukturerne brugbare og gode, og det gjorde dem interesserede i at afprøve dem i skrivning.

Et andet større eksperimentelt interventionsstudie på mellemtrinnet fra Belgien viser, at en eksplicit undervisning i tekster og skrivestrategier havde betydning for kvaliteten af de deltagende elevers tekster og for deres motivation, omend især for en mere ydrestyret motivation: Eleverne havde en opmærksomhed på, hvad der talte som værdifuldt, når de skrev (de Smedt et al. 2019). Studiet identificerede imidlertid også, at det at skrive sammen havde en tydelig positiv betydning for elevernes oplevelse af meningsfuldhed. At skrive sammen synes således at skabe en "bright pathway", altså en gylden vej, til indrestyret skrivemotivation, skriver studiets forfattere (de Smedt et al. 2019). Ligeledes peger Lovejoy et al. (2020) med afsæt i et mindre casestudie fra Australien på, at når læreren lægger op til, at elever interesserer sig for hinandens indhold i mere frie tekster, kan det have betydning for deres attitude til skrivning (se også Williams 2019). Konkret afprøvede og undersøgte studiet det, der kunne kaldes skrivebånd, hvor eleverne i en 7. klasse på en skole i et socioøkonomisk udfordret område skrev 15 minutter om ugen ud fra lærerstillede opgaver af mere personlig karakter. Opgaverne kunne fx lyde "Skriv om engang, hvor du var bange". Eleverne skulle



ikke aflevere deres tekster. Til gengæld var der fælles drøftelser af indholdet, processen, og hvad der var svært eller let, samt hvorfor man skriver.

Flere af studierne i denne gruppe har undersøgt tiltag, der giver elever mere selvbestemmelse, og de peger på, at det har en betydning for skrivelyst. Det kan ske på forskellige måder, fx gennem fri og mere personlig skrivning som i skrivebåndet eller gennem forløb, der sikrer mulighed for selv at træffe valg. Flere studier fra USA har således undersøgt mere autentiske opgaver og elevers mulighed for multimodale udtryksformer (James & McCarthy 2024) for at trække på deres samlede skrive- og læseerfaringer (Parry & Taylor 2018) samt undersøgt journalistisk skrivning

med mulighed for egen stillingtagen (Madison et al. 2019).

Samlet set fremhæver flere af studierne, at undervisning har betydning for elevers skrivelyst, men at det er centralt, at eleverne får et vist råderum og mulighed for selv at træffe valg om fx indhold, eller at de får frihed til at skrive en tekst, som de vil, til en given modtager. Desuden kan både det at skrive mere for sig selv uden aflevering og omvendt sammen med en klassekammerat have en positiv betydning for elevers skrivelyst.

Som en sidste vigtig pointe fremhæver et svensk studie betydningen af lærernes didaktiske fleksibilitet: På baggrund af læreres refleksioner over skriveundervisning i indskolingen fandt studiet, at hvis eleverne får





mulighed for at skrive til autentiske modtagere, så skal de også have mulighed for at gøre det på forskellige måder, som de selv vælger. Det er derfor centralt, at elever tidligt lærer selvstændigt at trække på forskellige strategier og at forme teksten (Tjernberg et al. 2020). For at støtte eleverne i denne skrivekraft og skrivekompetence, som lærerne så forbundet med skriveglæde, fremhæves nødvendigheden af at udvise didaktisk fleksibilitet, fordi elever er forskellige.

Skrivning uden for skolen

Vi har inkluderet en række studier, som undersøger skrivning uden for skolen. Nogle af disse studier er initiativer og aktiviteter, som foregår på skolen, men efter skole som frivillige ekstracurriculære aktiviteter (fx Bryars & Pletcher 2024), mens andre er kulturelle initiativer i lokalsamfund, som foregår på biblioteker eller kunstinstitutioner (fx Angus et al. 2021), og andre igen undersøger skrivning i hjemmet (fx Chamberlain 2018). Det er fælles for studierne i denne gruppe, at selve dét at skrive i fritiden kobles indirekte eller direkte til skrivelyst. Fritidsskrivning (Birnbaum et al. 2020) forstås som skrivning, der ikke er knyttet til skoleopgaver eller lektier. Skrivelyst forstås altså pragmatisk som det at skrive af egen vilje og lyst, det at vælge at bruge fritid på at skrive eller at skrive på eget initiativ. Fx undersøger et engelsk studie børns private verdener i uden-for-skole-skrivning (Chamberlain 2018). I et mexicansk studie undersøger Tapia et al. (2023), hvilke skriveerfaringer børn bringer med sig fra hjemmet og ind i skolen, og forskerne har fokus på børnenes betydningskabelse og på, hvad og

hvordan børnene skriver på egen hånd. Skrivelyst ligger således som noget lidt implicit i flere af studierne, når de undersøger børn og unge, der af sig selv skriver (meget) uden for skolen, hvad der får dem til det, og hvad viden om disse aktiviteter og erfaringer kan bruges til i sig selv og i relation til skolen (se også Lesus & Vaughan 2022). I flere af studierne fremhæves det, at voksnes interesse for og engagement i det, som interesserer disse skrivende børn, i sig selv kan være med til at skabe og vedligeholde børnenes skrivelyst (fx Chamberlain 2018; Heger 2025).

Flere studier er foretaget i samarbejde mellem forskere og andre faggrupper som lærere, skønlitterære forfattere, andre kunstnere eller kulturmedarbejdere fra biblioteker (fx Tapia et al. 2023). Ofte med fokus på, hvordan kultur- og skriveaktiviteter uden for skolen kan inspirere til at forandre eller forny skolens undervisning eller levere nye måder at tænke skrivning på – og ofte med øget engagement og styrket skrivelyst enten som mål eller som fund. Danske studier af forfatterskoler for børn undersøger blandt andet børns egne perspektiver på skrivelyst, og her fremhæves især børnenes værdsættelse af fællesskab om skrivning, frihed og brug af fantasi i skrivning samt delagtiggørelse i den voksne forfatters skrivepraksis (Heger 2025; Skyggebjerg 2016).

Fællesskab og samarbejde i skrivning er fremhævet af flere som noget, der har en særlig betydning, både hvad angår egentlig samskrivning, det at skrive sammen som i et praksisfællesskab (Lesus & Vaughan 2022) og mere specifikt i et skrivefællesskab (Bryars & Pletcher 2024; Heger 2023). I alle tilfælde fremhæves skrivefællesskabets betydning



for deltagernes oplevelse af skrivelyst. Nogle studier fremhæver specifikt elevernes følelse af tilhør i relation til skrivefællesskabet som en vigtig faktor (fx Chandler-Olcott 2021).

Et enkelt studie fra Australien undersøger omvendt, hvordan skolebaserede tilgange til kreativ skrivning kan styrke skrivningen – med udgangspunkt i et lokalt biblioteksforankret kunstprojekt, hvor børn og unge skriver deres egne teaterstykker (Angus et al. 2021). Det er en interessant pointe, at det ikke kun er skolen, der kan lære noget af kreative projekter uden for skolen; kunst- og kulturprojekter kan også lære noget af didaktikker, som ellers er forankret i skolen, og de forskellige faggrupper kan inspirere og kvalificere hinanden til fordel for børn og unges skrivning og skrivelyst.

Studierne i denne gruppe problematiserer en tankegang, hvor skrivning opfattes som en afgrænset skoleaktivitet, og hvor der opstår en skarp opdeling mellem, hvad der opfattes som skrivning i skole og i fritid. Studierne opfordrer til større nysgerrighed efter at forstå børns egne skrivepraksisser, -opfattelser og -erfaringer samt til mere inkluderende, dynamiske og tværgående opfattelser af, hvad skrivning kan være, hvor og hvordan det kan foregå, og hvem der kan være skrivere (Chandler-Olcott et al., 2021). Et par studier har fokus på, at forældre også kan have indflydelse på børns udvikling af skrivning, færdigheder og skrivelyst (Camacho & Alves 2017; O'Grady et al. 2024), men området ser ud til at være underbelyst.



dynamisk fænomen, og der findes sjældent simple forklaringer eller løsninger på (manglende) skrivelyst.

Etablering af skrivefællesskaber

Et dominerende tema i forskningen er, at etablering af skrivefællesskaber er et vigtigt fundament for skrivelyst. Ethvert klasserum rummer et potentiale til at udvikle sig til et skrivefællesskab; men igangsættelse af skriveaktiviteter i sig selv er ikke nok. Forskningen peger på en række afgørende aspekter af reelle skrivefællesskaber, som det er værd at hæfte sig ved: opbygning af en positiv og opmuntrende atmosfære om skrivning, hvor alle elever oplever, at de hører til og kan bidrage; fleksible rammer om skrivning; mulighed for at udveksle erfaringer med skrivning; mulighed for at skrive og tale om skrivning og indhold uden fokus på krav og fejl; eksperimenterende tilgange til skrivning; mere fokus på skrivehåndværket og mindre fokus på færdige tekster; at kunne spørge til hinandens ideer og indhold; en aktiv fælles skrivepraksis, som læreren også er del af.

En involveret, skrivende og fleksibel lærer

Det er utvetydigt i forskningen, at læreren (eller en anden voksen underviser) har afgørende betydning, både i og uden for skolekontekster. Det er vigtigt, at man som lærer kan reflektere over sin egen skrivning og sine egne skriveerfaringer, og at man selv opbygger en positiv indstilling til skrivning. Over for eleverne er didaktisk fleksibilitet centralt: Som lærer kan man understøtte skrivelyst

ved at imødekomme elevernes forskellige forudsætninger og interesser og fx tilpasse en skriveopgave, så eleven bedre kan relatere til den, give muligheder for anvendelse af forskellige skrivestrategier og måder at forme en tekst på eller ved på anden måde at skabe balance mellem voksenstyring og elevens selvbestemmelse i skrivning.

I skriveundervisning med de yngste elever med særligt udfordrede elever kan det hjælpe skrivelyst på vej, at læreren inviterer eleven ind som medforfatter eller meget konkret hjælper med udformningen af elevens tekst. Det er desuden centralt, at en aktivt skrivende lærer (som selv afprøver skriveopgaver, og som skriver sammen med eleverne) lettere kan etablere skrivefællesskaber. Læreren egen skrivepraksis understøtter elevernes lyst til at skrive, blandt andet fordi de kan spejle sig i den voksne undervisers skrivepraksis.

Relevant respons og positiv opmuntring

Respons og opmuntring i forbindelse med skrivning spiller en central rolle for skrivelyst. Respons kan styrke skrivelyst, når eleven oplever den som relevant og opmuntrende, og når den understøtter elevens oplevelse af at være en kompetent og handlekraftig skriver. Særligt fremhæves respons, som fokuserer på nysgerrige spørgsmål til indhold og valg, muligheder, potentialer og små succeser frem for på mangler og fejl. Kontrollerende, fejlorienteret eller stærkt vurderende respons (og karakterer) kan undergrave elevens skrivelyst. Skrivelyst er forbundet med selvtillid i skrivning og oplevel-



se af mestring, og respons fra læreren eller fra medelever kan altså enten forstærke eller svække disse forhold. Det understreger, at relevant, formativ og dialogisk respons er en vigtig didaktisk handling, som gerne skal gives i trygge og støttende rammer og tilpasset eleverne.

Meningsfulde og varierede skriveopgaver

Skriveopgaver skal føre elever ind i fagets praksisser og måder at arbejde med viden og tekster på; men for at styrke skrivelyst må opgaverne primært opleves som meningsfulde for eleverne. Hvad der skaber en oplevelse af meningsfuldhed, kan imidlertid være mange forskellige ting. Det lægger derfor op til at arbejde med en variation af opgaver hen over året, hvor eleverne både får støtte og mulighed for indflydelse på indhold og tekstens udformning inden for opgavens rammer. Opgaverne skal give børn og unge mulighed for at bygge bro til egen verden og egne interesser og erfaringer i og uden for skolen. Det kan ske i forløb med at skrive til autentiske modtagere eller gennem opgaver, hvor eleverne skriver små tekster for sig selv eller med og for hinanden. At skrive om oplevelser, følelser eller andet personligt vedkommende er vigtigt at tænke med i opgavevariationen sammen med fiktionsskrivning og mulighed for at skrive med fantasi. Både yngre og ældre elever skal sikres forskellige skriveerfaringer og opgavesituationer og opleve, at udvikling af basisfærdigheder er et middel til at kunne udtrykke sig og ikke et mål i sig selv.

Balance mellem støtte, rammer og frihed

Det er centralt at sikre eleverne mulighed for selvudtryk og medbestemmelse. Det handler ikke om fuldstændig fri skrivning, men om at læreren finder en balance mellem støtte, rammer og frihed. Det kan fx ske ved at støtte eleverne i strategier og måder at forme en tekst på og ved at udarbejde opgaver og etablere skrivesituationer, hvor der er plads til at udfolde en vis frihed. Dette kræver didaktisk fleksibilitet hos læreren. Frihed kan fx handle om, at eleverne selv kan vælge indhold, eller hvordan og hvilken tekst de vil skrive i en situation til en given eller valgfri modtager. Frihed kan også understøttes af legende og kreative skriveaktiviteter og teknologier og er forbundet med meningsfulde og varierede opgaver og desuden med også at kunne skrive uden bedømmelse.

Skrivning uden bedømmelse

Skrivelyst kan blive svækket af for stram kontrol med elevs skrivning og af (angst for) bedømmelse og karakterer. Især hvis der er uoverensstemmelse mellem bedømmelsen og elevens egen selvopfattelse eller forventninger. At skrive kun for at blive evalueret af en lærer kan også svække skrivelysten. Kreativ og eksperimenterende skrivning kan fremme skrivelyst, når eleverne oplever friere rammer. Frem for fokus på korrekthed og kvaliteter ved den færdige tekst som produkt kan man have fokus på elevernes oplevelser med skrivning og indimellem skrive tekster, der slet ikke bliver afleveret, men som skrives for at afprøve og udvikle skrivning som et håndværk og for at opbygge en positiv indstilling



til skrivning. Den form for aktiviteter kan være med til at understøtte skrivefællesskab og skrivekultur i klasserummet.

Bred forståelse af skrivning

Når det handler om skrivelyst, så er det sammenfattende godt at forstå skrivning bredt og ikke som en afgrænset skolefærdighed. Skrivning i skolen kan bygge på en nysgerrighed over for både fagpraksisser og måder at skrive på i samfundet og kulturen bredt i dag. Det handler om at give eleverne adgang til og forståelse for tekstuniverser på engagerende måder, men også lade dem opdage og trække på deres egne samlede skrive- og læseerfaringer. Det vil også sige, at skrivning ikke alene handler om ord og sætninger, men også kan omfatte tegninger og andre visuelle og ma-

terielle udtryksformer – både i den tidlige skriveundervisning og senere som inspiration, konkretisering og del af et samlet udtryk.

Refleksionsspørgsmål

- ✓ Hvilke af anbefalingerne arbejder du allerede med i din egen praksis?
- ✓ Hvilke inspirerer til nye aktiviteter og tiltag i din undervisning?

I **denne pjece** finder du forfatterens forslag til, hvordan I kan arbejde videre med disse anbefalinger.

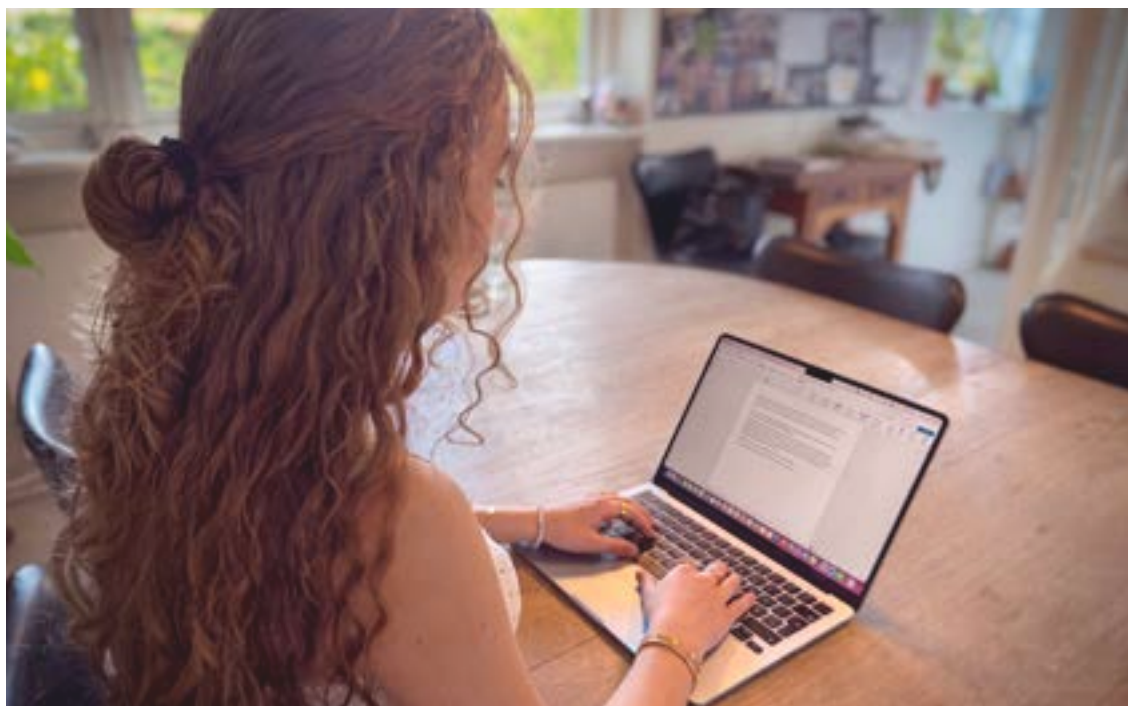


FOTO: STINE HEGGER



Hvad er der brug for at udvikle mere viden om?

33 – 42

I forskningsoversigten har vi formidlet, hvad der kendetegner studier om skrivelyst, hvordan skrivelyst er blevet forstået, og hvilken viden der kan fremlæses af de inkluderede studier. På den baggrund peger vi i dette sidste afsnit på, hvad vi mener, der er brug for at udvikle mere viden om fremover for i skolen at kunne understøtte børn og unges skrivelyst.

I forskningen, der præsenteres i oversigten her, ser vi en form for spændingsfelt mellem skolelogikker på den ene side, hvor mål, test og præstation har værdi, og mere personlige tilgange til skrivning på den anden side, hvor agency, identitet og selvudtryk har værdi. Der er relativt lidt nordisk forskning med fokus på skrivelyst, og mange af studierne i oversigten er fra lande som Storbritannien, USA, Australien og New Zealand. Det betyder, at mens skrivelyst som mangefacetteret fænomen er belyst i forskningen gennem forskellige teoridannelser og forskningstraditioner, så er der brug for at vide mere om børn og unges skrivelyst i en dansk eller nordisk uddannelseskontekst. Det gælder fx kvalitative undersøgelser af engagerende eller motiverende skriveklasserum og eksempler på, hvad det kan være i en nordisk skole og på forskellige trin. Det gælder i børnehaveklasse og indskoling, hvor eleverne er ældre end i angelsaksiske lande, når de møder den første formaliserede skriveundervisning. Og det gælder gennem den fortsatte skoletid på mellemtrin, i udskoling og i ungdomsuddannelse, hvor der i en dansk eller nordisk uddannelseskontekst kan være andre traditioner for, hvad der lægges vægt på i den daglige undervisning, og hvor der måske eller måske ikke er et mindre markant testregime sammenlignet med angelsaksiske lande.

I lighed med det er der også brug for mere viden om skrivelyst i uden-for-skole-kontekster og samarbejdsmuligheder mellem skolen og forfattere, kunstnere, teatre og kulturinstitutio-

ner. Det forskningsfelt, der findes internationalt med fokus på kreativ skrivning og skrivelyst i fx fritidstilbud, er meget begrænset i en dansk og nordisk kontekst. Internationalt er der i det hele taget brug for flere studier i skrivning og skriveundervisning i relation til børn og unges samlede læse- og skrivepraksisser i samfundet i dag, ligesom der er brug for forskning i, hvad nye teknologier som generativ AI kan betyde for skrivning, skriveundervisning og skrivelyst.

Selvom der findes store kvantitative undersøgelser internationalt, der fremhæver sammenhænge mellem skrivelyst og skrivekompetence, så er der stadig brug for mere nuancerede indsigter i relationen mellem de to størrelser, ligesom vi ser et behov for flere longitudinale storskalastudier af børn og unges udvikling af skrivelyst og skrivning over tid. I den sammenhæng vil det være vigtigt fortsat at reflektere over nuancer og muligheder for at udforme surveys og spørgeskemaer til elever, der kan indfange skrivelyst som et situeret og socialt fænomen.

Det er særligt de mere kvalitative studier i forskningsoversigten, der giver indsigter om og inspiration til, hvordan børn og unges skrivelyst kan understøttes. Som vi har nævnt, er det en pointe, at der udkrystalliserer sig nogle ret tydelige bud på, hvad der kan have betydning for skrivelyst i praksis; de bud har vi sammenfattet i otte temaer i afsnittet ovenfor.

Men selvom vi har den viden, så er der brug for afsøgninger af, hvordan temaerne kan indtænkes og konkret udformes i undervisning i danske og nordiske klasserum. På samme måde er der behov for større viden om, hvad det er for et skrivehåndværk, lærerstuderende og lærere har brug for at udvikle og hvordan, så de kan understøtte børn og unges skrivelyst gennem selv at være skrivere og ved fx at give relevant respons, skabe fællesskaber og understøtte frihed, skrivekraft og dannelse.



Om forfatterne

Tak

34 – 42



Stine Heger er postdoc inden for danskfagets didaktik på DPU, Aarhus Universitet. I august 2025 forsvarede hun sin ph.d.-afhandling om skrivelyst i forfatterskoler for børn.

Undersøgelsen var et etnografisk studie af børn og unges fritidsskrivning i forfatterskoler, hvor voksne professionelle forfattere underviser børn og unge i litterær skrivning. Formålet med studiet var blandt andet at opnå viden om skrivelyst set fra aktivt skrivende børns egne perspektiver. Stines forskning er primært forankret i retoriske (sociokulturelle) tilgange til skrivning på tværs af domæner samt i børnelitteraturforskningens interesse for børn som aktive producenter af børnekultur.

Tak til redaktør Helle Plauborg, til kommunikationskonsulent Carsten Henriksen, til advisory boardet for Pædagogisk indblik og til de to anonyme fagfællebedømmere, som har bidraget med kritiske og konstruktive læsninger af forskningsoversigten. Også tak til forskningsbibliotekar Vibeke Jartoft og studentermedhjælper Tobias Senderovitz Wrem for hjælp med at finde studierne og for faglig og teknisk støtte undervejs.



Kristine Kabel er lektor i danskfagets didaktik på DPU, Aarhus Universitet. I sit senest afsluttede forskningsprojekt, Writing Education (2022-2026), undersøgte Kristine og en

række kolleger elevers engagement og involverethed i skrivning samt relationer mellem elevernes skrivning og deres repertoire af måder at tale om skrivning på i danskfaget i 5. og 8. klasse. I løbet af de kommende år er Kristine forskningsleder af et nyt forskningsprojekt, Hybrid text practices in the Danish L1 classroom (2026-29), som Stine og flere andre kolleger er involveret i. Projektet er et kvalitativt tekst- og klasserumsstudie, hvor de undersøger elevers stemme, sammenhæng og involverethed, når de skriver i samarbejde med generativ AI.



Referenceliste

35 – 42

Listen her viser alt, hvad vi refererer til i forskningsoversigten, både oversigtens inkluderede studier og andre studier og faglitteratur m.m., som vi selv har taget med fra tidligere søgninger, egne studier, kendskab til feltet osv. Referencer, som ikke er et af forskningsoversigtens 135 inkluderede studier, er markeret med asterisk.

Ahmed, Y., Kent, S., Cirino, P.T. & Keller-Margulis, M. (2022): The Not-so-Simple View of Writing in Struggling Readers/Writers. *Reading & Writing Quarterly* 38(3), 272-296. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/10573569.2021.1948374>

Aktas, N. & Akyol, H. (2020): Effect of Digital Writing Workshop Activities on Writing Motivation and Development of Story Writing Skills. *International Journal of Progressive Education* 16(3), 270-287. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/effect-digital-writing-workshop-activities-on/docview/2458998889/se-2?accountid=14468>

Akyol, H. & Aktas, N. (2018): The Relationship between Fourth-Grade Primary School Students' Story-Writing Skills and Their Motivation to Write. *Universal Journal of Educational Research* 6(12), 2772-2779. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/relationship-between-fourth-grade-primary-school/docview/2461137663/se-2?accountid=14468>

Alberth (2019): Use of Facebook, students' intrinsic motivation to study writing, writing self-efficacy and writing performance. *Technology, Pedagogy & Education* 28(1), 21-36. <https://doi.org/10.1080/1475939X.2018.1552892>

Almond, C. (2021): 'Oh, How I Would Change the Curriculum': Venturing beyond the GCSE Poetry Anthology. *Changing English: Studies in Culture and Education* 28(3), 243-261. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/1358684X.2021.1916382>

Anderson, R.C., Chaparro, E.A., Smolkowski, K. & Cameron, R. (2023): Visual Thinking and Argumentative Writing: A Social-Cognitive Pairing for Student Writing Development. *Grantee Submission* 55. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.asw.2023.100694>

* Alves-Wold, A., Walgermo, B.R., McTigue, E. & Uppstad, P.H. (2024): The ABCs of writing motivation: A systematic review of factors emerging from K-5 students' self-reports as influencing their motivation to write. *Frontiers in Education* 9. <https://doi.org/10.3389/educ.2024.1396484>

Angus, G., Williams, E. & Selmes, B. (2021): Mighty playwrights program: How library and theatre collaborate to impact middle years writers. *Literacy Learning: the Middle Years* 29(3), 34-42. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/mighty-playwrights-program-how-library-theatre/docview/2652726421/se-2?accountid=14468>

Aram, D. & Shachar, C.A. (2024): "Let's Write Each Other Messages": Association between Involvement in Writing in a Preschool Online Forum and Early Literacy Progress. *Early Education and Development* 35(3), 511-530. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/10409289.2023.2172673>

Araújo, C.L., Osório, A.J. & Martins, A.P.L. (2024): Dilemma: Do They Write with or without the Use of ICT? –Students' Perceptions. *Educational Media International* 61(1-2), 26-41. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/09523987.2024.2357944>

Aslanoglu, A.E. (2022): Examining the Effect of Peer and Self-Assessment Practices on Writing Skills. *International Journal of Assessment Tools in Education* 9, 179-196. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/examining-effect-peer-self-assessment-practices/docview/2861323114/se-2?accountid=14468>

Assemakis, K. (2022): Student Teachers as Creative Writers: Does an Understanding of Creative Pedagogies Matter? *Literacy* 57(1), 40-50. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/lit.12311>

Baker, S.F. & Lastrapes, R.E. (2019): The Writing Performance of Elementary Students Using a Digital Writing Application: Results of a Teacher-Librarian Collaboration. *Interactive Technology and Smart Education* 16(4), 343-362. <https://doi.org/https://doi.org/10.1108/ITSE-08-2018-0057>

Bal, M. (2018): Reading and Writing Experiences of Middle School Students in the Digital Age: Wattpad Sample. *International Journal of Education and Literacy Studies* 6(2), 89-100. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/reading-writing-experiences-middle-school/docview/2101591947/se-2?accountid=14468>

Bal, M. (2019): Use of Digital Games in Writing Education: An Action Research on Gamification. *Contemporary Educational Technology* 10(3), 246-271. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/use-digital-games-writing-education-action/docview/2461128571/se-2?accountid=14468>

* Bandura, A. (1977): Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2) 191-215. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.84.2.191>

Barratt-Pugh, C., Ruscoe, A. & Fellowes, J. (2021): Motivation to Write: Conversations with Emergent Writers. *Early Childhood Education Journal* 49(2), 223-234. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s10643-020-01061-5>

Bastug, M., Ertem, I.S. & Keskin, H.K. (2017): A Phenomenological Research Study on Writer's Block: Causes, Processes, and Results. *Education & Training* 59(6), 605-618. <https://doi.org/https://doi.org/10.1108/ET-11-2016-0169>

Belet Boyaci, S.D. & Güner, M. (2018): The Impact of Authentic Material Use on Development of the Reading Comprehension, Writing Skills and Motivation in Language Course. *International Journal of Instruction* 11(2), 351-368. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/impact-authentic-material-use-on-development/docview/2034280177/se-2?accountid=14468>

Bendiksen, S.Å. (2019): Skriveverkstedet – om design og iscenesettelse av litterasitetsmiljøer for unge tegnmakere skrivelek i lys av a/r/tografisk metodologi. *Nordisk barnehageforskning [elektronisk ressurs]* 18(1), [1]-15.

* Berge, K.L. (2019): Skriftkulturforskning i Norden. Nokre overordna perspektiv på forskningsfeltet og forskingsresultat på 2000-talet. I: E. Brunstad & S.J. Helset (red.): *Skriftkulturstudier i ei brytningstid*. Cappelen Damm Akademisk, 21-51.

Bingham, G.E., Quinn, M.F., McRoy, K., Zhang, X. & Gerde, H.K. (2018): Integrating Writing into the Early Childhood Curriculum: A Frame for Intentional and Meaningful Writing Experiences. *Early Childhood Education Journal* 46(6), 601-611. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s10643-018-0894-x>



- Birnbaum, L., Schüller, E.M. & Kröner, S. (2020): Who Likes to Engage in Writing? –The Role of Children's Beliefs and Intrinsic Value Regarding Leisure Writing. *Educational Psychology* 40(7), 856-874. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/01443410.2020.1777941>
- * Bonafede, F.; Clark, C.; Picton, I.; Cole, A. & Young, R. (2025): Children and Young People's Writing in 2025. The National Literacy Trust, UK. <https://eric.ed.gov/?id=ED675291>
- Bozgün, K. & Akin-Kösterelioglu, M. (2021): The Roles of Social-Emotional Development, Academic Grit and Subjective Well-Being in Primary School Students' Reading-Writing Motivation. *Reading Psychology* 42(8), 836-857. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/02702711.2021.1955782>
- Brandt, D. (2015): *The rise of writing*. Cambridge University Press.
- Breathnach, H., Danby, S. & O'Gorman, L. (2017): "Are You Working or Playing?" Investigating Young Children's Perspectives of Classroom Activities. *International Journal of Early Years Education* 25(4), 439-454. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/09669760.2017.1316241>
- Bryars, L. & Pletcher, B. (2024): "Are You Gonna Help Us with Writing?" Empowering Writers through Dialogue Journaling. *Reading Teacher* 77(6), 1027-1034. <https://doi.org/https://doi.org/10.1002/trtr.2320>
- Bråten, I., Brante, E.W. & Strømso, H.I. (2018): What Really Matters: The Role of Behavioural Engagement in Multiple Document Literacy Tasks. *Journal of Research in Reading* 41(4), 680-699. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/1467-9817.12247>
- Byrnes-Cloet, H. & Hill, S. (2021): Writing Play-Books with Linguistically Diverse Young Learners. *Reading Teacher* 75(4), 413-427. <https://doi.org/https://doi.org/10.1002/trtr.2056>
- Camacho, A. & Alves, R.A. (2017): Fostering Parental Involvement in Writing: Development and Testing of the Program Cultivating Writing. *Reading and Writing: An Interdisciplinary Journal* 30(2), 253-277. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s11145-016-9672-6>
- * Camacho, A., Alves, R.A. & Boscolo, P. (2021): Writing Motivation in School: A Systematic Review of Empirical Research in the Early Twenty-First Century. *Educational Psychology Review* 33(1), 213-247. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s10648-020-09530-4>
- Camacho, A., Alves, R.A., De Smedt, F., Van Keer, H. & Boscolo, P. (2021): Relations among Motivation, Behaviour, and Performance in Writing: A Multiple-Group Structural Equation Modeling Study. *British Journal of Educational Psychology* 91(4), 1456-1480. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/bjep.12430>
- Camacho, A., De Smedt, F., Maio, R., Cadima, J., Van Keer, H. & Alves, R. A. (2023): Writing Motivation Profiles and Their Association with Writing Performance: A Person-Centered Approach. *Topics in Language Disorders* 43(2), 169-186. <https://doi.org/https://doi.org/10.1097/tld.0000000000000314>
- Chamberlain, L. (2018): Places, Spaces and Local Customs: Honouring the Private Worlds of Out-of-School Text Creation. *Literacy* 53(1), 39-45. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/lit.12154>
- Chandler-Olcott, K., Ripley Crandall, B. & Carol Lewis, E. (2021): Iterating for Inclusion: A Cross-Case Analysis of Three Summer Writing Programs for Youth. *Reading & Writing Quarterly* 37(6), 495-512. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/10573569.2020.1855278>
- Chen, M., Chai, C.-S., Jong, M.S.-Y. & Chao, G.C.-N. (2021): Modeling Learners' Self-Concept in Chinese Descriptive Writing Based on the Affordances of a Virtual Reality-Supported Environment. *Education and Information Technologies* 26(5), 6013-6032. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s10639-021-10582-4>
- Chen, V. (2017): Seeing the World through Words: A Student Writer's Journey toward Developing Her Own Voice. *Journal for Learning through the Arts* 13(1), 1-16. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/seeing-world-through-words-student-writers/docview/2101885379/se-2?accountid=14468>
- Chen, Y.-T., Li, M., Huang, C.-Q., Han, Z.-M., Hwang, G.-J. & Yang, G. (2022): Promoting Deep Writing with Immersive Technologies: An SVVR-Supported Chinese Composition Writing Approach for Primary Schools. *British Journal of Educational Technology* 53(6), 2071-2091. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/bjet.13247>
- Chen, Z.-H. & Liu, W.-Y. (2021): A Six-Stage Story Structure Approach for Elementary Students' Story Production: Quality, Interest, and Attitude. *Computer Assisted Language Learning* 34(1-2), 184-207. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/09588221.2019.1688354>
- * Christensen, T.S., Elf, N.F. & Krogh, E. (2014): *Skrivekulturer i folkeskolens niende klasse*. Syddansk Universitetsforlag.
- * Clark, C. & Teravainen, A. (2017): *Writing for Enjoyment and its Link to Wider Writing*. Findings from our Annual Literacy Survey 2016. National Literacy Trust, UK. <https://literacytrust.org.uk/research-services/research-reports/writing-enjoyment-and-its-link-wider-writing-findings-our-annual-literacy-survey-2016-report/>
- Collie, R.J., Martin, A.J. & Curwood, J.S. (2016): Multidimensional Motivation and Engagement for Writing: Construct Validation with a Sample of Boys. *Educational Psychology* 36(4), 771-791. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/01443410.2015.1093607>
- Colliver, Y., Arguel, A. & Parrila, R. (2021): Formal Literacy Practices through Play: Exposure to Adult Literacy Practices Increases Child-Led Learning and Interest. *International Journal of Early Years Education* 29(1), 6-24. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/09669760.2020.1779668>
- Conijn, R., Kahr, P. & Snijders, C. (2023): The Effects of Explanations in Automated Essay Scoring Systems on Student Trust and Motivation. *Journal of Learning Analytics* 10(1), 37-53. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/effects-explanations-automated-essay-scoring/docview/2890033370/se-2?accountid=14468>
- * Conrad, R. (2020): *Time for childhoods: young poets and questions of agency*. University of Massachusetts Press.
- Cordero, K., Nussbaum, M., Ibaseta, V., Otaiza, M.J. & Chiuminatto, P. (2018): Read, Write, Touch: Co-Construction and Multiliteracies in a Third-Grade Digital Writing Exercise. *Journal of Computer Assisted Learning* 34(2), 162-173. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/jcal.12224>
- * Cremin, T. & Myhill, D. (2012): *Writing Voices – Creating Communities of Writers*. Routledge.
- Davis, A. (2018): *Driving one's own learning: full speed ahead! Motivationally anchored instruction*. Australian Council for Educational Research.



- De Smedt, F., Graham, S. & Van Keer, H. (2019): The Bright and Dark Side of Writing Motivation: Effects of Explicit Instruction and Peer Assistance. *Journal of Educational Research* 112(2), 152-167. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/00220671.2018.1461598>
- De Smedt, F., Landrieu, Y., De Wever, B. & Van Keer, H. (2022): Do Cognitive Processes and Motives for Argumentative Writing Converge in Writer Profiles? *Journal of Educational Research* 115(4), 258-270. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/00220671.2022.2122020>
- De Smedt, F., Merchie, E., Barendse, M., Rosseel, Y., De Naeghel, J. & Van Keer, H. (2018): Cognitive and Motivational Challenges in Writing: Studying the Relation with Writing Performance across Students' Gender and Achievement Level. *Reading Research Quarterly* 53(2), 249-272. <https://doi.org/https://doi.org/10.1002/rq.193>
- DeFauw, D.L. (2018): One School's Yearlong Collaboration with a Children's Book Author. *Reading Teacher* 72(3), 355-367. <https://doi.org/https://doi.org/10.1002/trtr.1726>
- Deneault, J. & Lavoie, N. (2024): Reported and Observed Engagement in Handwriting and Keyboarding Activities in Elementary School: Are Students as Engaged as They Say They Are? *Journal of Educational Research* 117(4), 185-197. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/00220671.2024.2362164>
- Dobson, T. & Stephenson, L. (2019): "I Think It Fits In": Using Process Drama to Promote Agentive Writing with Primary School Children. *Literacy* 53(2), 69-76. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/lit.12145>
- Dobson, T., Stephenson, L. & De Arede, A. (2021): Disrupting Aetonormativity: Involving Children in the Writing of Literature for Publication. *English in Education* 55(1), 4-19. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/04250494.2019.1679622>
- Donovan, E. (2016): Learning to Embrace Our Stories: Using Place-Based Education Practices to Inspire Authentic Writing. *Middle School Journal* 47(4), 23-31. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/00940771.2016.1202657>
- Dunn, J. & Sweeney, T. (2018): Writing and iPads in the early years: Perspectives from within the classroom. *British Journal of Educational Technology* 49(5), 859-869. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/bjet.12621>
- Dymoke, S. (2017): "Poetry Is Not a Special Club": How Has an Introduction to the Secondary Discourse of Spoken Word Made Poetry a Memorable Learning Experience for Young People? *Oxford Review of Education* 43(2), 225-241. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/03054985.2016.1270200>
- Dyson, A.H. (2020): "This Isn't My Real Writing": The Fate of Children's Agency in Too-Tight Curricula. *Theory Into Practice* 59(2), 119-127. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/00405841.2019.1702390>
- Edwards, G. & Jones, J. (2018): Boys as writers: perspectives on the learning and teaching of writing in three primary schools. *Literacy* 52(1), 3-10. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/lit.12122>
- Ellison, M. & Drew, C. (2020): Using Digital Sandbox Gaming to Improve Creativity within Boys' Writing. *Journal of Research in Childhood Education* 34(2), 277-287. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/02568543.2019.1675823>
- Ferdig, R.E., Pytash, K.E., Kosko, K.W., Memis, R., Ryan, K. & Dunlosky, J. (2017): The Impact of eWriters on Literacy Motivation, Self-Efficacy, and the Real-Virtual-Relationships between Parents and Teachers. *Journal of Interactive Learning Research* 28(4), 341-357. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/impact-ewriters-on-literacy-motivation-self/docview/2013521861/se-2?accountid=14468>
- Florence, E.A. & Kolski, T. (2021): Investigating the Flipped Classroom Model in a High School Writing Course: Action Research to Impact Student Writing Achievement and Engagement. *TechTrends: Linking Research and Practice to Improve Learning* 65(6), 1042-1052. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s11528-021-00662-0>
- Furman, C.E. (2017): Ways of Knowing: Implications of Writing Curriculum in an Early Childhood Classroom. *Curriculum Inquiry* 47(3), 246-262. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/03626784.2017.1324733>
- Gardner, P. (2018): Writing and writer identity: the poor relation and the search for voice in 'personal literacy'. *Literacy* 52(1), 11-19. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/lit.12119>
- Gardner, P. & Kuzich, S. (2023): Student Teachers as Writers: Using an "Immersive" Approach in ITE to Build Positive Writers. *Literacy* 58(1), 13-24. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/lit.12337>
- Genç-Ersoy, B. & Göl-Dede, D. (2022): Developing Writing Skills, Writing Attitudes and Motivation through Educational Games: Action Research. *International Journal of Contemporary Educational Research* 9(3), 569-589. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/developing-writing-skills-attitudes-motivation/docview/2860831611/se-2?accountid=14468>
- Girmen, P., Özkanal, Ü. & Dayan, G. (2019): Digital Storytelling in the Language Arts Classroom. *Universal Journal of Educational Research* 7(1), 55-65. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/digital-storytelling-language-arts-classroom/docview/2228638073/se-2?accountid=14468>
- Göçen, G. (2019): The Effect of Creative Writing Activities on Elementary School Students' Creative Writing Achievement, Writing Attitude and Motivation. *Journal of Language and Linguistic Studies* 15(3), 1032-1044. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/ef-fect-creative-writing-activities-on-elementary/docview/2461131306/se-2?accountid=14468>
- Gooda, T. (2016): If we teach writing, we should write. *English in Education* 50(3), 270-279. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/eie.12114>
- Gorlewski, J. (2016): "Say What They Want to Hear": Students' Perceptions of Writing in a Working-Class High School. *Journal for Critical Education Policy Studies* 14(2), 158-185. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/say-what-they-want-hear-students-perceptions/docview/1871577269/se-2?accountid=14468>
- Graham, S., Berninger, V. & Fan, W. (2007): The structural relationship between writing attitude and writing achievement in first and third grade students. *Contemporary Educational Psychology* 32(3), 516-536.
- * Graham, S., Collins, A.A. & Ciullo, S. (2024): Evidencebased recommendations for teaching writing, *Education* 3-13 52(7), 979-992. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/03004279.2024.2357893>



Graham, S., Daley, S.G., Aitken, A.A., Harris, K.R. & Robinson, K.H. (2018): Do Writing Motivational Beliefs Predict Middle School Students' Writing Performance? *Journal of Research in Reading* 41(4), 642-656. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/1467-9817.12245>

* Graham, S., Harbaugh-Schattenkirk, A.G., Aitken, A.A., Harris, K.R., Ng, C., Wilson, J.M. & Wdowin, J. (2023): Writing Motivation Questionnaire: Factorial and Construct Validity with Middle School Students. *Educational Psychology Review* 35(1). <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s10648-023-09742-4>

* Graham, S. & Hebert, M. (2011): Writing to Read: A Meta-Analysis of the Impact of Writing and Writing Instruction on Reading. *Harvard Educational Review* 81(4), 710-744. <https://doi.org/10.17763/haer.81.4.t2k0m13756113566>

Griffith, J.J. (2018): Penning the 3 AM Thoughts: What Students Say about Writing Personally in English Class. *Clearing House: A Journal of Educational Strategies, Issues and Ideas* 91(4-5), 168-173. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/00098655.2018.1459445>

Grünke, M., Knaak, T. & Hisgen, S. (2018): The Effects of a Class-Wide Multicomponent Motivational Intervention on the Writing Performance of Academically Challenged Elementary School Students. *Insights into Learning Disabilities* 15(1), 85-100. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/effects-class-wide-multicomponent-motivational/docview/2101589506/se-2?accountid=14468>

Hales, P.D. (2017): "Your Writing, Not My Writing": Discourse Analysis of Student Talk about Writing. *Cogent Education* 4(1), 1-17. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/2331186X.2017.1416897>

Hall, A.H., Matthew Boyer, D. & Beschoner, E.A. (2017): Examining Kindergarten Students' Use of and Interest in Informational Text. *Early Childhood Education Journal* 45(5), 703-711. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s10643-016-0805-y>

* Hansen, S.R., Hansen, T.I. & Pettersson, M. (2022): *Børn og unges læsning 2021*. Aarhus Universitetsforlag. https://unipress.dk/media/19074/9788772199214_boern-og-unges-laesning-2021ny.pdf

* Hansen, T.I. (2023): Lyst, motivation, engagement og interesse: Fire perspektiver på læsningens drivkræfter. *Acta Didactica Norden* 17(1), 1-23. <https://doi.org/10.5617/adno.10062>

Harper, R.G. (2022): Kindergartners' Conceptualization of Writing. *Dimensions of Early Childhood* 50(2), 6-11. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/kindergartners-conceptualization-writing/docview/2722638463/se-2?accountid=14468>

Harrington, D.M. & Chin-Newman, C.S. (2017): Conscious Motivations of Adolescent Visual Artists and Creative Writers: Similarities and Differences. *Creativity Research Journal* 29(4), 442-451. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/10400419.2017.1378270>

* Healey, B. (2019): How children experience creative writing in the classroom. *Australian Journal of Language and Literacy* 42(3), 184-194. <https://doi.org/10.1007/BF03652037>

Heger, S. (2023): *Children who write "off the beaten track" and what we can learn from them*. <http://ojs.statsbiblioteket.dk/index.php/qual/article/download/136804/181301>

* Heger, S. (2025): *Skrivelyst. Forfatterskoler for børn i retorisk og børnelitterært perspektiv*. Ph.d.-afhandling, DPU, Aarhus Universitet.

Hendrickson, R. & Peterson-Hernandez, K. (2020): Using Pen Pals in the Classroom to Motivate Reluctant Writers. *Texas Journal of Literacy Education* 8(2), 50-61. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/using-penpals-classroom-motivate-reluctant/docview/2859094551/se-2?accountid=14468>

* Hidi, S. & Renninger, K.A. (2006): The Four-Phase Model of Interest Development. *Educational Psychologist* 41(2), 111-127. https://doi.org/10.1207/s15326985ep4102_4

* Hidi, S. & Boscolo, P. (red.) (2007): Writing and motivation. *Studies in Writing* 19. Elsevier.

Jaeger, E. (2021): Friends and Authors: Spontaneous Co-Composing in a Writing Workshop. *Journal of Early Childhood Literacy* 21(2), 177-207. <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/1468798419833096>

James, C.L. & McCarthey, S.J. (2024): Reimagining Writing: Integrating Wicked Problems into Secondary Writing Instruction through a Research Practice Partnership. *Journal of Adolescent & Adult Literacy* 68(3), 263-274. <https://doi.org/https://doi.org/10.1002/jaal.1362>

* Kabel, K., Bundsgaard, J. & Bremholm, J. (2023): Elevers tidlige skriveudvikling: En tekstorienteret model med potentialer for differentieret skriveundervisning. *Sammenlignende Fagdidaktik* 2023(7), 77-112. <https://doi.org/10.7146/sammenlignendefagdidaktik.v2023i7.138202>

* Kabel, K., Christensen, M.V. & Tannert, M. (i proces): *Explaining Writerly Choices: Text Interviews with Students in Year 5 and Year 8*.

Kaya Özgül, B. & Ates, S. (2023): An Analysis of the Relationship between Primary School Fourth-Grade Students' Writing Performance, and Student and Class Variables. *International Journal of Contemporary Educational Research* 10(1), 104-119. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/analysis-relationship-between-primary-school/docview/2890040884/se-2?accountid=14468>

Khosronejad, M., Ryan, M., Barton, G. & Kervin, L. (2021): "I Get All My Ideas from the Tree": Investigating Elementary Students' Views as Reflexive Writers. *Research Papers in Education* 38(2), 227-249. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/02671522.2021.1961299>

Kokotsaki, D. (2022): Pupils' Views about Their Learning in Writing: A Qualitative Study of a Primary School in the North East of England. *Education* 3-13 50(2), 252-266. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/03004279.2020.1849342>

Kristin Conradi, S., Bong Gee, J. & Ostot, T.J. (2025): It's Not Just about Skills: Adopting a Motivation-Informed Approach to Instruction with Adolescents. *Journal of Adolescent & Adult Literacy* 68(4), 415-420. <https://doi.org/https://doi.org/10.1002/jaal.1396>

* Krogh, E. (2012): Literacy og stemme – et spændingsfelt i modersmålsfaglig skrivning. I: S. Ongstad (red.): *Nordisk morsmålsdidaktik*. Forskning, felt og fag. Novus Forlag.

Land, C.L., Elliot, A.E. & McKinnon, B. (2024): Implementing Purpose-Studies: A Humanising Approach for Bridging the Spaces between Writers, Their Worlds and the Test. *Literacy* 58(3), 278-288. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/lit.12378>

* Latif, M.M.A. (2021): *Writing motivation research, measurement and pedagogy*. Routledge.



- * Laugesen, M.H.-L. (2021): *Written engagement: Towards an empirically grounded phenomenology of the experiential interrelation between undergraduate students' exam writing and study engagement*. [Ph.d.-afhandling, Syddansk Universitet].
- Lesus, M. & Vaughan, A. (2022): "I Just Want to Word It Better": Developing Disciplinary Literacies in an After-School Spoken Word Poetry Team. *English Teaching: Practice and Critique* 21(1), 57-70. <https://doi.org/https://doi.org/10.1108/ETPC-06-2021-0069>
- Liao, C.C.Y., Chang, W.-C. & Chan, T.-W. (2018): The Effects of Participation, Performance, and Interest in a Game-Based Writing Environment. *Journal of Computer Assisted Learning* 34(3), 211-222. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/jcal.12233>
- Locke, T. (2022): Te Reo Pohewa: Engaging Primary-School Children in Writing Poetry. *Teachers and Curriculum* 22(2), 63-73. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/te-reo-pohewa-engaging-primary-school-children/docview/2860831542/se-2?accountid=14468>
- Lovejoy, V., Thomas, D., Mow, L., Edgar, C., Alford, S. & Prain, V. (2020): Writing Futures in English. *English in Australia* 55(2), 5-14. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/writing-futures-english/docview/2859092932/se-2?accountid=14468>
- * Lund, H.R. (2024): *Læselyst og læseulyst ved stillelæsning. Portrætter af seks stillelæsende elever*. [Ph.d.-afhandling, Aarhus Universitet].
- * Lund, H. & Skyggebjerg, A.K. (2021): Børns læselyst: En forskningsoversigt. *Pædagogisk Indblik* 13. Aarhus Universitetsforlag. <https://dpu.au.dk/viden/paedagogiskindblik/boerns-laeselyst>
- * Madariaga, T.B. (2025). *Veje til elevers skrivelyst. Greb og opgaver til motiverende skriveundervisning*. Dafolo.
- Madariaga, T.B. & Duus, M.O. (2023): *Motivering af elevers skrivelyst gennem autentiske skrivesituationer*. <https://tidsskrift.dk/taep/article/view/141626>
- Madison, E., Anderson, R. & Bousselot, T. (2019): Self-Determined to Write: Leveraging Interest, Collaboration, and Self-Direction through a Journalistic Approach. *Reading & Writing Quarterly* 35(5), 473-495. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/10573569.2019.1579127>
- * Madsbjerg, S. & Friis, K. (2011): *Skrivelyst og læring*. Dansk Psykologisk Forlag.
- Martin, B. (2020): Promoting student agency in the middle school classroom through zines. *Literacy Learning: the Middle Years* 28(2), 23-28. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/promoting-student-agency-middle-school-classroom/docview/2547162542/se-2?accountid=14468>
- Martin, M.S. & Bell, S.M. (2024): Relations between Writing Motivation and Achievement of Elementary-Aged Students. *Journal of Education* 204(1), 190-202. <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/00220574221112630>
- Matthiesen, C. (2015): (U)synlig læring og modeltekster: erfaringer med elevstyret imitatio i modersmålsundervisning. *Rhetorica Scandinavica* 70(7), 51-73.
- * Merchant, G. (2023): *Why writing still matters. Written communication in changing times*. Cambridge University Press.
- Molbæk, L. (2022): *At forestille og forstille sig* 32, 57-64. https://www.videnomlaesning.dk/media/5290/32_louise-molbaek.pdf
- Morris, R., See, B.H., Gorard, S. & Siddiqui, N. (2023): Literacy for Life: Evaluating the National Literacy Trust's Bespoke Programme for Schools. *Educational Studies* 49(2), 369-387. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/03055698.2020.1867077>
- Myhill, D., Cremin, T. & Oliver, L. (2023): The impact of a changed writing environment on students' motivation to write. *Frontiers in Psychology* 14. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1212940>
- Ng, C., Graham, S., Liu, X., Lau, K.-L. & Tang, K.-Y. (2022): Relationships between Writing Motives, Writing Self-Efficacy and Time on Writing among Chinese Students: Path Models and Cluster Analyses. *Reading and Writing: An Interdisciplinary Journal* 35(2), 427-455. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s11145-021-10190-1>
- * Nolen, S.B. (2007): Young Children's Motivation to Read and Write: Development in Social Contexts. *Cognition and Instruction* 25(2-3), 219-270. <https://doi.org/10.1080/07370000701301174>
- O'Grady, K., Scull, J. & Lyons, D. (2024): Exploring the Early Writing Experiences of Young Children within the Home through Autoethnographic Reflections. *Issues in Educational Research* 34(1), 145-162. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/exploring-early-writing-experiences-young/docview/3075709179/se-2?accountid=14468>
- Oreck, B. (2017): Making Another World: Relationships in Playwriting. A Study of High School Playwriting Students. *International Journal of Education & the Arts* 18(12), 1-22. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/making-another-world-relationships-playwriting/docview/1913350811/se-2?accountid=14468>
- Oxley, C. (2015): Immersive Fantasy Writing using Role Playing and Augmented Reality Apps. *Synergy* 13(2). <https://www.proquest.com/scholarly-journals/immersive-fantasy-writing-using-role-playing/docview/2023694081/se-2?accountid=14468>
- Parry, B. & Taylor, L. (2018): Readers in the Round: Children's Holistic Engagements with Texts. *Literacy* 52(2), 103-110. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/lit.12143>
- Pedersen, J. (2018): Revision as Dialogue: Exploring Question Posing in Writing Response. *Journal of Adolescent & Adult Literacy* 62(2), 185-194. <https://doi.org/https://doi.org/10.1002/jaal.885>
- Perry, N.E., Lisaingo, S., Yee, N., Parent, N., Wan, X. & Muis, K. (2020): Collaborating with Teachers to Design and Implement Assessments for Self-Regulated Learning in the Context of Authentic Classroom Writing Tasks. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice* 27(4), 416-443. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/0969594X.2020.1801576>
- Pruden, M., Kerkhoff, S.N., Spires, H.A. & Lester, J. (2017): Enhancing Writing Achievement through a Digital Learning Environment: Case Studies of Three Struggling Adolescent Male Writers. *Reading & Writing Quarterly* 33(1), 1-19. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/10573569.2015.1059780>
- Pui-sze, Y., Chung, K.K.-h., Chan, D.W.-o. & Chan, E.S.-w. (2025): Relationships of Writing Self-Efficacy, Perceived Value of Writing, and Writing Apprehension to Writing Performance among Chinese Children. *Reading and Writing: An Interdisciplinary Journal* 38(1), 225-271. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s11145-024-10512-z>



- Pytash, K.E. (2015): Girls on the Fringe: The Writing Lives of Two Adolescent Girls. *Reading & Writing Quarterly* 32(4), 299-316. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/10573569.2014.936573>
- Ramlal, A. & Augustin, D.S. (2020): Engaging Students in Reflective Writing: An Action Research Project. *Educational Action Research* 28(3), 518-533. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/09650792.2019.1595079>
- Rasteiro, I. & Limpo, T. (2023): Examining Longitudinal and Concurrent Links between Writing Motivation and Writing Quality in Middle School. *Written Communication* 40(1), 30-58. <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/07410883221127701>
- Rowe, D.W., Davis, Z.G. & Piestrzynski, L. (2023): Adult Supports for Preschool Writers during Learning Centers. *Reading Research Quarterly* 58(4), 539-560. <https://doi.org/https://doi.org/10.1002/rq.506>
- Rowe, D.W., Shimizu, A.Y. & Davis, Z.G. (2021): Essential Practices for Engaging Young Children as Writers: Lessons from Expert Early Writing Teachers. *Reading Teacher* 75(4), 485-494. <https://doi.org/https://doi.org/10.1002/trtr.2066>
- Rumney, P., Buttress, J. & Kuksa, I. (2016): Seeing, Doing, Writing: The Write Here Project. *SAGE Open* 6(1), 1-11. <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/2158244016628590>
- * Ryan, R. & Deci, E.L. (2000): Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist* 55(1), 68-78.
- Schrodt, K., Barksdale, B. & Fields, R.S. (2022): Self-Directed Kindergarten Writers. *Texas Journal of Literacy Education* 9(2), 12-29. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/self-directed-kindergarten-writers/docview/2661119764/se-2?accountid=14468>
- Schrodt, K.E., Elleman, A.M., FitzPatrick, E.R., Hasty, M.M., Kim, J.K., Tharp, T.J. & Rector, H. (2019): An Examination of Mindset Instruction, Self-Regulation, and Writer's Workshop on Kindergarten's Writing Performance and Motivation: A Mixed-Methods Study. *Reading & Writing Quarterly* 35(5), 427-444. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/10573569.2019.1577778>
- Selamawit Getachew, W. & Hailay Tesfay, G. (2024): Teacher-Students Collaboration: Using Guided-Writing Instruction to Assist Learners with Writing Difficulties and Low Motivation to Write. *SAGE Open* 14(2). <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/21582440241258020>
- Sessions, L., Kang, M.O. & Womack, S. (2016): The Neglected "R": Improving Writing Instruction through iPad Apps. *TechTrends: Linking Research and Practice to Improve Learning* 60(3), 218-225. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s11528-016-0041-8>
- Sever, E. & Akyol, H. (2022): The Impact of Collaborative Learning Techniques on Written Expression, Self-Regulation and Writing Motivation. *International Electronic Journal of Elementary Education* 14(5), 587-603. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/impact-collaborative-learning-techniques-on/docview/2861196092/se-2?accountid=14468>
- Sheeler, D. (2021): Inviting Joy into Classroom Writing Instruction: An Exploration of the Use of Creative Writing within the Neoliberal Context of Standardization. *Educational Forum* 85(3), 249-255. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/00131725.2021.1908467>
- Skyggebjerg, A.K. (2016): En forfatterskole for børn: fritidslivets bud på et praksisfællesskab. *Barnboken*, 39. <http://dx.doi.org/10.14811/clr.v39i0.236>
- Spence, L.K., Costa, P.J.B.M. & Cullars, A. (2022): "They're Killing Our Imaginations": Dialogue and Reflexive Writing Development in Historically Marginalized Students. *Reading Research Quarterly* 57(3), 847-862. <https://doi.org/https://doi.org/10.1002/rq.449>
- Stagg Peterson, S., Grimes, A. & Sky, K. (2021): Rural and Indigenous Families' Support of Young Children's Writing. *Texas Journal of Literacy Education* 9(1), 18-34. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/rural-indigenous-families-support-young-childrens/docview/2608788180/se-2?accountid=14468>
- Stewart, M.A., Walker, K. & Revelle, C. (2018): Learning from Students: What, Why, and How Adolescent English Learners Want to Read and Write. *Texas Journal of Literacy Education* 6(1), 23-40. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/learning-students-what-why-how-adolescent-english/docview/2101884283/se-2?accountid=14468>
- Stornaiuolo, A., Higgs, J., Opal, J. & Martin, R.M. (2024): Digital Writing with AI Platforms: The Role of Fun with/in Generative AI. *English Teaching: Practice and Critique* 23(1), 83-103. <https://doi.org/https://doi.org/10.1108/ETPC-08-2023-0103>
- Sügümlü, Ü., Mutlu, H.H. & Çınpolat, E. (2019): Relationship between Writing Motivation Levels and Writing Skills among Secondary School Students. *International Electronic Journal of Elementary Education* 11(5), 487-492. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/relationship-between-writing-motivation-levels/docview/2461134146/se-2?accountid=14468>
- Tapia, E., Reyes, I. & Kalman, J. (2023): Children's Literacy Funds of Knowledge in an Urban Mexican Elementary School: Changing the Approach. *Literacy* 57(3), 340-351. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/lit.12332>
- Tjernberg, C., Forsling, K. & Roos, C. (2020): *Design för multimodal och kreativ skrivundervisning i tidiga skolår – Lärare reflekterar i fokusgruppsamtal* [Elektronisk resurs] 6(1), 217-237. <http://urn.kb.se/resolve?urn=nbn:se:kau:diva-79054>
- Toivainen, T., Madrid-Valero, J.J., Chapman, R., McMillan, A., Oliver, B.R. & Kovas, Y. (2021): Creative Expressiveness in Childhood Writing Predicts Educational Achievement beyond Motivation and Intelligence: A Longitudinal, Genetically Informed Study. *British Journal of Educational Psychology* 91(4), 1395-1413. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/bjep.12423>
- Tolentino, E.P. & Lawson, L. (2017): "Well, We're Going to Kindergarten, so We're Gonna Need Business Cards!": A Story of Preschool Emergent Readers and Writers and the Transformation of Identity. *Journal of Early Childhood Literacy* 17(1), 47-68. <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/1468798415605570>
- Troia, G.A., Lawrence, F.R. & Wang, H. (2024): Genre-Specific Writing Motivation in Late Elementary-Age Children: Psychometric Properties of the Situated Writing Activity and Motivation Scale. *SAGE Open* 14(4). <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/21582440241305775>



- Truax, M.L. (2018): The Impact of Teacher Language and Growth Mindset Feedback on Writing Motivation. *Literacy Research and Instruction* 57(2), 135-157. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/19388071.2017.1340529>
- Tunagür, M. (2021): The Effect of Peer Assessment Application on Writing Anxiety and Writing Motivation of 6th Grade Students. *Shanlax International Journal of Education* 10(1), 96-105. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/effect-peer-assessment-application-on-writing/docview/2859206200/se-2?accountid=14468>
- * Undervisningsministeriet (2026): *Andet udkast: Fagplan for dansk*. Lokaliseret august 2026 her: <https://uvm.dk/media/ng-3dubzk/260703-dansk-andet-udkast-til-fagplan-juni-2026.pdf>
- Vaknin-Nusbaum, V., Nevo, E., Brande, S. & Gambrell, L. (2020): Reading and Writing Motivation of Third to Sixth Graders. *Reading Psychology* 41(1), 44-70. <https://doi.org/10.1080/02702711.2019.1674435>
- Van Bergen, E., Hart, S.A., Latvala, A., Vuoksima, E., Tolvanen, A. & Torppa, M. (2022): Literacy Skills Seem to Fuel Literacy Enjoyment, Rather than Vice Versa. *Developmental Science* 26(3). <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/desc.13325>
- Wang, H. & Troia, G.A. (2023): How Students' Writing Motivation, Teachers' Personal and Professional Attributes, and Writing Instruction Impact Student Writing Achievement: A Two-Level Hierarchical Linear Modeling Study. *Grantee Submission* 14. <https://doi.org/https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1213929>
- Wijekumar, K., Graham, S., Harris, K.R., Lei, P.-W., Barkel, A., Aitken, A., Ray, A. & Houston, J. (2019): The Roles of Writing Knowledge, Motivation, Strategic Behaviors, and Skills in Predicting Elementary Students' Persuasive Writing from Source Material. *Reading and Writing: An Interdisciplinary Journal* 32(6), 1431-1457. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s11145-018-9836-7>
- Williams, A.D. (2019): "I Can't Do Cartwheels, so I Write": Students' Writing Affect. *Composition Studies* 47(2), 68-86. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/i-cant-do-cartwheels-so-write-students-writing/docview/2488227282/se-2?accountid=14468>
- Wilson, J., Ahrendt, C., Fudge, E.A., Raiche, A., Beard, G. & MacArthur, C.A. (2021): *Elementary Teachers' Perceptions of Automated Feedback and Automated Scoring: Transforming the Teaching and Learning of Writing Using Automated Writing Evaluation*. <https://www.proquest.com/reports/elementary-teachers-perceptions-automated/docview/2859101855/se-2?accountid=14468>
- Woodward, G.M. (2015): Peer review in the classroom: Is it beneficial? *Literacy Learning: the Middle Years* 23(1), 40-46. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/peer-review-classroom-is-beneficial/docview/1795624182/se-2?accountid=14468>
- Wright, K.L., Hodges, T.S., Dismuke, S. & Boedeker, P. (2020): Writing Motivation and Middle School: An Examination of Changes in Students' Motivation for Writing. *Literacy Research and Instruction* 59(2), 148-168. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/19388071.2020.1720048>
- Yamac, A. & Ulusoy, M. (2016): The Effect of Digital Storytelling in Improving the Third Graders' Writing Skills. *International Electronic Journal of Elementary Education* 9(1), 59-86. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/effect-digital-storytelling-improving-third/docview/1895969702/se-2?accountid=14468>
- Yeung, P.-s. (2022): Writing motivation in Chinese children with developmental dyslexia. *Journal of Research in Reading* 45, 223-252. <https://doi.org/10.1111/1467-9817.12403>
- Yeung, P.-s., Ho, C.S.-h., Chan, D.W.-o. & Chung, K.K.-h. (2020): Writing Motivation and Performance in Chinese Children. *Reading and Writing: An Interdisciplinary Journal* 33(2), 427-449. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s11145-019-09969-0>
- * Young, R. & Ferguson, F. (2021): *Writing for Pleasure*. Routledge.
- Yu-Ting, C., Li, M. & Mutlu, C. (2024): Unleashing Imagination: An Effective Pedagogical Approach to Integrate into Spherical Video-Based Virtual Reality to Improve Students' Creative Writing. *Education and Information Technologies* 29(6), 6499-6523. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s10639-023-12115-7>
- Yu-Ting, C., Li, M., Mutlu, C. & Morris Siu-Yung, J. (2024): Incorporation of Peer-Feedback into the Pedagogical Use of Spherical Video-Based Virtual Reality in Writing Education. *British Journal of Educational Technology* 55(2), 519-540. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/bjet.13376>
- Zhang, J., Liu, Y. & Choo, M.C. (2024): The Effect of Growth Mindset on Motivation and Strategy Use in Hong Kong Students' Integrated Writing Performance. *European Journal of Psychology of Education* 39(3), 2915-2934. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s10212-024-00859-w>
- Zumbrunn, S., Ekholm, E., Stringer, J.K., McKnight, K. & DeBusk-Lane, M. (2017): Student Experiences with Writing: Taking the Temperature of the Classroom. *Reading Teacher* 70(6), 667-677. <https://doi.org/https://doi.org/10.1002/trtr.1574>
- Zumbrunn, S., Marrs, S., Broda, M., Ekholm, E., DeBusk-Lane, M. & Jackson, L. (2019): Toward a More Complete Understanding of Writing Enjoyment: A Mixed Methods Study of Elementary Students. *AERA Open* 5(2). <https://www.proquest.com/scholarly-journals/toward-more-complete-understanding-writing/docview/2461116796/se-2?accountid=14468>
- Zumbrunn, S., Marrs, S. & Mewborn, C. (2016): Toward a Better Understanding of Student Perceptions of Writing Feedback: A Mixed Methods Study. *Reading and Writing: An Interdisciplinary Journal* 29(2), 349-370. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s11145-015-9599-3>



Kommende udgivelser

Skærmbrug i skolen

Matematikangst

Fritidspædagogikken i skolefritidsordningen og på fritidshjem

Læringsmålsorientering i matematikundervisningen



[dpu.au.dk/pædagogiskindblik](https://dpu.au.dk/paedagogiskindblik)



DPU
AARHUS UNIVERSITET

Aarhus Universitetsforlag
AARHUS UNIVERSITY PRESS

