

PIRLS

2011

PIRLS 2011

Kodevejledning

for hæfte L til Læsebog



TIMSS & PIRLS
International Study Center
Lynch School of Education, Boston College



INSTITUT FOR UDDANNELSE & PÆDAGOGIK (DPU)
AARHUS UNIVERSITET

Fjendetærte – bedømmelsesvejledning

Teksttype: Skønlitterær tekst

Formål: Læse for at opleve

Klassifikation af Multiple Choice spørgsmål

Spm.	Proces	Rigtigt svar	Internat. % rigt.	DK % rigt.
1	Undersøge og vurdere indhold, sprog og tekstuelle elementer	D	70,6	81,5
4	Fortolke og samordne centrale ideer og informationer	B	42,1	43,5
8	Drage direkte følgeslutninger	C	71,0	87,7
10	Drage direkte følgeslutninger	C	76,3	88,4
11	Drage direkte følgeslutninger	A	64,0	83,8
12	Fortolke og samordne centrale ideer og informationer	A	55,5	66,4
13	Undersøge og vurdere indhold, sprog og tekstuelle elementer	D	78,6	88,7

Spørgsmål 2

Hvorfor syntes Tom, at Jesper var hans fjende i begyndelsen af historien?

Proces: Drage direkte følgeslutninger

1 Godkendt besvarelse

Svaret viser forståelse af, at Tom betragtede Jesper som sin fjende, enten fordi Jesper ikke inviterede ham til sin fest, eller fordi Jesper inviterede Toms bedste ven Søren, og ikke ham.

Eksempler

- *Tom var ikke inviteret til Jespers fest*
- *Jesper inviterede hans ven til sin fest, men han inviterede ikke Tom*

ELLER: Svaret viser forståelse af, at Tom var bange for at Jesper ville tage hans plads som Sørens bedste ven.

Eksempler

- *Tom var jaloux på ham fordi han var flyttet ind ved siden af Søren*
- *Jesper tog hans bedste ven*

Internationalt gns.: 70,4%

Dansk gns.: 84,4%

0 Ikke forstået

Svaret viser ikke forståelse af hvorfor Tom betragtede Jesper som sin fjende. Svaret kan gentage ord fra spørgsmålet eller kan give et vagt svar som anerkender at Jesper flyttede ind ved siden af Søren eller at Jesper inviterede ham til sin fest uden at vise forståelse for konsekvenserne.

For eksempel:

- *Jesper var hans fjende.*
- *Jesper flyttede ind lige ved siden af Toms bedste ven.*
- *Jesper inviterede Søren til sin fest.*
- *Jesper var ny i nabolaget.*
- *Jesper var hans ven.*

Spørgsmål 3

Tekst: Fjendetærte

Skriv en ingrediens som Tom troede ville være i fjendetærten

Proces: Finde og uddrage informationer udtrykt direkte i teksten

1 Godkendt besvarelse

Svaret identificerer enten (regn)orme eller sten som ingrediens.

Note til bedømmerne: Giv ikke point til besvarelser, der inkluderer nogen form for ukorrekt information sammen med det korrekte svar.

Godkendte svar

- *Regnorme*
- *Orme*
- *Sten*

Internationalt gns.: 67,4%

Dansk gns.: 71,9%

0 Ikke forstået

Svaret lister ingen af de ovenstående ingredienser. Svaret kan give en vag beskrivelse uden at nævne en specifik ingrediens, kan nævne en forkert ingrediens sammen med det korrekte svar, eller kan beskrive, hvad der ville ske med en, som spiste af tærten.

For eksempel:

- *Sten og snavs.*
- *Orme og hindbær.*
- *Afskyelige ting.*
- *Hemmelige ingredienser.*
- *Ting, som fik dit hår til at falde af.*

Spørgsmål 5

Hvilken følelse havde Tom, da han kunne lugte fjendetærten første gang?
Forklar hvorfor han følte sådan.

Proces: Drage direkte følgeslutninger

2 Fuld forståelse

Svaret viser forståelse af, at Tom var forvirret, fordi han troede fjendetærten skulle lugte dårligt, eller at Tom var overrasket, fordi den tærte hans far lavede (faktisk) lugtede godt.

NOTE TIL BEDØMMERNE: Elever kan udtrykke Toms forvirrede eller overraskede følelser på forskellige måder.

Eksempler

- *Forvirret fordi han troede den var lavet af ulækre ting.*
- *Han forstod det ikke. Den skulle smage forfærdeligt.*
- *Han var usikker. Fjendetærte skulle lugte dårligt.*
- *Overrasket, fordi den lugtede virkelig godt.*

Internationalt gns.: Fuldt forstået: 29,3%

Dansk gns.: Fuldt forstået: 23,6%

1 Delvis forståelse

Svaret viser forståelse af, at Tom var forvirret eller overrasket, da han kunne lugte fjendetærten første gang, men forklarer ikke hvorfor.

Eksempler

- *Forvirret*
- *Han spekulerede på, hvad der foregik.*

ELLER: Svaret forklarer, at fjendetærten ikke lugtede sådan, som han troede den ville lugte, uden at nævne følelsen.

Eksempler

- *Fjendetærten skulle ikke lugte så godt.*
- *Han troede at tærten ville lugte dårligt.*
- *Han troede at den ville lugte forfærdeligt, men det gjorde den ikke.*

Internationalt gns.: Mindst delvis forstået: 49,8%

Dansk gns.: Mindst delvis forstået: 41,8%

0 Ikke forstået

Svaret giver hverken følelsen eller en forklaring.

Tekst: *Fjendetærte*

For eksempel:

- *Det lugtede rigtig godt.* (Bemærk at dette svar hverken fortæller hvilken følelse Tom havde eller giver en forklaring på, hvorfor han var forvirret).
- *Han var sulten.*

Spørgsmål 6

Hvad tænkte Tom at der kunne ske, når hans fjende spiste fjendetærte?
Skriv en ting.

Proces: Finde og uddrage informationer udtrykt direkte i teksten

1 Godkendt besvarelse

Svaret identificerer en af konsekvenserne ved at spise fjendetærte fra nedenstående liste.

NOTE TIL BEDØMMERNE: Ignorer mindre variationer i formuleringer fra teksten, så længe intentionen fremstår tydeligt.

Konsekvenser ved at spise fjendetærte:

- *Hans hår ville falde af.*
- *Han ville få dårlig ånde.*
- *Han ville gå sin vej.*
- *Der ville ske noget slemt/Han ville blive syg (eller dø).*

Internationalt gns.: 70,9%

Dansk gns.: 78,0%

0 Ikke forstået

Svaret lister ingen af de ovenstående ord eller hændelser. Svaret kan gentage ord fra spørgsmålet.

For eksempel:

- *Han kunne muligvis lide det.*
- *Han ville blive hans ven.*
- *Der ville ikke ske noget.*
- *Han ville blive hans fjende.*

Spørgsmål 7

Tekst: Fjendetærte

Hvilke to ting sagde Toms far at Tom skulle gøre, for at fjendetærten skulle virke?

Proces: Finde og uddrage informationer udtrykt direkte i teksten

2 Fuld forståelse

Svaret identificerer begge de handlinger, der får fjendetærte til at virke: 1) tilbringe dagen med sin fjende, og 2) være sød ved ham.

NOTE TIL BEDØMMERNE: Besvarelser, der ikke inkluderer specifik reference til den mængde tid, der skulle tilbringes (en dag), skal ikke tildeles point.

Eksempler:

- *Være sød ved sin fjende en hel dag*
- *Lege med Jesper hele dagen og være venlig*

Internationalt gns.: Fuldt forstået: 46,3%

Dansk gns.: Fuldt forstået: 44,8%

1 Delvis forståelse

Svaret indeholder én ting, som Tom blev bedt om at gøre af sin far.

Eksempel:

Være sød.

Være sammen med ham hele dagen.

Lege med ham og være venlig.

Internationalt gns.: Mindst delvis forstået: 64,9%

Dansk gns.: Mindst

delvis forstået: 73,4%

0 Ikke forstået

Svaret lister ingen af de ting Toms far fortalte ham, at han skulle gøre.

For eksempel:

- *Lege med ham. (Dette var ikke det, Toms far bad ham om – og det er for vagt til at blive betragtet som en omskrivning af enten være sammen med ham hele dagen eller være venlig).*
- *Holde op med at være fjender. (Toms far bad hverken Tom om at holde op med at være venner med Jesper eller om, at de skulle være venner).*
- *Invitere ham til middag.*
- *Spise fjendetærte.*

Spørgsmål 9

Hvad var det, der overraskede Tom ved den dag han tilbragte sammen med Jesper?

Proces: Drage direkte følgeslutninger

1 Godkendt besvarelse

Svaret viser forståelse af, at Tom havde en positiv oplevelse med Jesper. Svaret indikerer måske, at han nød at tilbringe tid sammen med Jesper, at Jesper ikke var så slem, som Tom havde regnet med, eller at de var blevet venner.

Eksempler:

- *Han havde det faktisk sjovt sammen med Jesper*
- *De kom godt ud af det med hinanden.*
- *Jesper var alligevel ikke så slem*
- *De blev venner*
- *Det var en god dag.*

Internationalt gns.: 65,7%

Dansk gns.: 82,6%

0 Ikke forstået

Svaret fortæller ikke, hvad der faktisk havde overrasket Tom.

For eksempel:

- *Tom var overrasket.*
- *Jesper skulle til at spise Fjendetærten*

Brug det, du har læst til at forklare, hvorfor Toms far i virkeligheden lavede fjendetærten.

Proces: Fortolke og samordne centrale ideer og informationer

1 Godkendt besvarelse

Svaret viser forståelse af, at Toms fars plan med fjendetærten var, at Tom og Jesper skulle blive venner.

NOTE TIL BEDØMMERNE: Svaret behøver ikke at udtrykke direkte, at Toms far fik dem til at tilbringe tid sammen, for at få tildelt point.

Eksempel

- *For at få dem til at være venner og ikke fjender.*
- *Han ønskede, at de skulle være venner.*
- *Han fik dem til at lege sammen og til at blive venner.*
- *At snyde Tom for at få ham til at opdage, at Jesper var rigtig flink. (Bemærk at dette anses for at være en acceptabel omskrivning af, at drengene blev venner).*

Internationalt gns.: 49,7%

Dansk gns.: 60,5%

0 Ikke forstået

Svaret giver ikke en ordentlig forklaring på, hvorfor Toms far lavede fjendetærten.

Svaret kan angive, at Toms far ønskede at drengene tilbragte tid sammen uden specielt at nævne resultatet af dette, eller det kan henvise i generelle termer til Tom om, at han ikke havde nogen fjender uden at nævne Tom og Jespers forhold.

For eksempel:

- *Han fik Tom til at lege med Jesper*
- *Så de kom til at kende hinanden.*
- *Han tænkte at tærten ville virke og få Jesper til at rejse igen.*
- *Han lavede en tærte som de kunne dele.*

Spørgsmål 15

Hvilken slags person er Toms far?

Giv et eksempel på noget han gjorde i historien, som viser dette.

Proces: Fortolke og samordne centrale ideer og informationer

2 Fuld forståelse

Svaret beskriver et plausibelt karaktertræk hos Toms far, som er vigtigt for hans rolle i historien, (fx hjælpsom, omsorgsfuld, sød, god, klog, kløgtig, snedig, hemmelighedsfuld). Yderligere giver svaret ét eksempel på Toms fars handlinger som bevis for karaktertrækket.

NOTE TIL BEDØMMERNE: Karaktertræk må godt udtrykkes som en længere beskrivelse, i stedet for med et enkelt ord.

Eksempler

- *Han var omsorgsfuld fordi han hjalp sin søn med at få en ven.*
- *Han var klog fordi han fandt en måde at få drengene til at kunne lide hinanden på.*
- *Han var en god person, som kunne holde på en hemmelighed. Han skjulte for Tom, at fjendetærten bare var en almindelig tærte.*
- *Han var sød. Han ville have Tom og Jesper til at have det godt sammen.*
- *Toms far var sød. Han fandt på en plan, så hans søn kunne få en ven.*

Internationalt gns.: Fuldt forstået: 24,3%

Dansk gns.: Fuldt forstået: 22,1%

1 Delvis forståelse

Svaret beskriver et plausibelt karaktertræk hos Toms far, som er vigtigt for hans rolle i historien, (fx hjælpsom, omsorgsfuld, sød, god, klog, kløgtig, snedig, hemmelighedsfuld). Karaktertræk må godt udtrykkes som en længere beskrivelse, i stedet for med et enkelt ord.

Eksempler

- *Han var sød*
- *Han ville hjælpe Tom.*
- *Han var en god person.*
- *Han bekymrede sig om sin søn.*
- *Han var smart. Han lavede en tærte. (Bemærk at 'han lavede en tærte' ikke er en gyldig beskrivelse af, hvordan han er smart).*

Internationalt gns.: Mindst delvis forstået: 53,6%

Dansk gns.: Mindst delvis forstået: 49,3%

0 Ikke forstået

Svaret giver ikke en gyldig beskrivelse af Toms fars karakter. Svaret kan give et generelt karaktertræk ved Toms far, som ikke bliver underbygget af teksten, eller en vag beskrivelse, som kun viser en begrænset forståelse af historien uden yderligere tekstunderbygning.

For eksempel:

- *Toms far var ondskabsfuld.*
- *Han var forvirret. (Bemærk at dette er en beskrivelse af Tom).*
- *Han var en kok. Han bagte en tærte. (Bemærk at det ikke er et karaktertræk at være 'kok').*

Eller svaret kan give et eksempel på Toms fars handling, uden at give et karaktertræk.

For eksempel:

- *Han fik Tom til at tro, at fjendetærten ville virke.*
- *Han holdt opskriften hemmeligt.*
- *Han sagde til Tom, at han skulle lege med Jesper.*

Spørgsmål 16

Hvad synes du man kan lære af denne historie?

Proces: Undersøge og vurdere indhold, sprog og tekstuelle elementer

1 Godkendt besvarelse

Svaret giver en vurdering af historiens hovedbudskab eller tema, som anerkender vigtigheden af, at give et forhold en chance for at udvikle sig, inden man beslutter sig om en person er ens ven, eller det indikerer, at det er muligt at ændre sine følelser for et andet menneske.

Eksempler

- *Lad være med at dømme nogen før du kender dem.*
- *Man kan få venner, hvis man giver det en chance.*
- *Din fjende kan blive din ven.*
- *Prøv at holde af dine fjender. De kan blive dine venner.*

Internationalt gns.: 30,3%

Dansk gns.: 46,2%

0 Ikke forstået

Svaret giver ikke en plausibel beskrivelse af hovedbudskabet eller temaet i historien. Svaret kan angive et hovedbudskab der er for generelt, eller kan nævne et budskab, som ikke er centralt i denne historie.

For eksempel:

- *Vær venlig ved alle.*
- *Man bør ikke have fjender. (Bemærk at dette er en upræcis generalisering af hovedbudskabet i historien).*
- *Spis ikke Fjendetærte.*
- *Det er ikke pænt at udelukke nogen fra din fest.*

Mysteriet om kæmpetanden – bedømmelsesvejledning

Teksttype: Informerende tekst

Formål: Læse for at lære

Klassifikation af Multiple Choice spørgsmål

Spm.	Proces	Rigtigt svar	Internat. % rigt.	DK % rigt.
1	Finde og uddrage informationer udtrykt direkte i teksten	C	75,0	75,5
3	Finde og uddrage informationer udtrykt direkte i teksten	B	70,6	77,7
5	Drage direkte følgeslutninger	A	53,7	68,4
6	Finde og uddrage informationer udtrykt direkte i teksten	B	67,7	77,9
7	Drage direkte følgeslutninger	D	57,1	68,1
9	Drage direkte følgeslutninger	C	57,8	57,9
11	Finde og uddrage informationer udtrykt direkte i teksten	A	57,1	63,3
14	Drage direkte følgeslutninger	D	51,8	66,6

Spørgsmål 2

Ifølge teksten troede nogle mennesker på kæmper i gamle dage.
Hvorfor gjorde de det?

Proces: Drage direkte følgeslutninger

1 Godkendt besvarelse

Svaret viser forståelse af at folk troede på kæmper i gamle dage, fordi de fandt enorme knogler/skeletter/fossiler.

NOTE TIL BEDØMMERNE: Nogle elever bruger ordet 'kæmpe' som et synonym for 'stor' eller 'enorm'. Sådanne svar skal kun tildeles point, når meningen er tydelig.

Eksempler

- *De fandt knogler der var for store til at komme fra noget de kendte.*
- *De fandt kæmpe knogler der var for store til at stamme fra de største flodheste.*
- *De fandt meget store knogler.*
- *Knoglerne var så store at de måtte komme fra kæmper.*

Internationalt gns.: 53,3%

Dansk gns.: 60,9%

0 Ikke forstået

Svaret viser ikke, at folk i gamle dage troede på kæmper fordi der blev fundet enorme knogler/skeletter/fossiler.

For eksempel:

- *De fandt kæmpe knogler (Bemærk at ordet 'kæmpe' her kan være dobbeltydigt).*
- *De fandt ting, som måtte have tilhørt kæmper.*
- *De fandt dinosaur skeletter.*
- *De fandt knogler fra kæmper.*

Spørgsmål 4

Tekst: *Mysteriet om kæmpetanden*

Hvad var Bernard Palissys nye ide?

Proces: Fortolke og samordne centrale ideer og informationer

1 Godkendt besvarelse

Svaret viser forståelse af, at Pallisys nye ide var, at nogle fossiler stammede fra dyr, der ikke længere levede på jorden, som var forsvundet fuldstændigt eller som var uddøde.

Eksempler

- *Fossiler kunne komme fra uddøde dyr*
- *Nogle af dem kom fra dyr, som ikke længere levede på jorden.*
- *Hans ide var, at nogle dyr var helt forsvundet*

Internationalt gns.: 24,7%

Dansk gns.: 21,3%

0 Ikke forstået

Svaret viser ikke forståelse af Pallisys nye ide. Det kan nævne en kendsgerning ved Pallisys arbejde eller knytte sig til, at Pallisys mente, at fossiler var rester af dyr, der levede for længe siden.

For eksempel:

- *Fossiler kom fra dyr, der engang havde levet.*
- *Krybdyr var uddøde.*
- *Han fandt fossiler i leret.*
- *Han var en berømt pottemager.*
- *Han studerede fossiler.*

Spørgsmål 8

Gideon Mantell mente, at tanden kunne have tilhørt forskellige typer dyr. Skriv dine svar i tabellen, så de viser, hvad der fik ham til at mene det.

Type dyr	Hvad fik ham til at tro det
En planteæder	Tanden var flad og havde riller
Et kæmpe dyr	
Et krybdyr	

Proces: Fortolke og samordne centrale ideer og informationer

NOTE TIL BEDØMMERNE: Hver af de to dele af dette spørgsmål vil blive bedømt separat i sin egen 1-points-kodekasse.

Det samlede spørgsmål med godkendt besvarelse af hver af de to dele og de tilhørende kodekasser skal se sådan her ud:

Type dyr	Hvad fik ham til at tro det					
En planteæder	Tanden var flad og havde riller					
Et kæmpe dyr	Svaret identificerer den store størrelse af fossiltanden (så stor som en elefants tand)	→ <table border="1"><tr><td>1</td></tr><tr><td>0</td></tr><tr><td>8</td></tr><tr><td>9</td></tr></table>	1	0	8	9
1						
0						
8						
9						
Et krybdyr	Svaret indikerer at: 1) stenen, som den blev fundet i, var den slags sten, hvor man kunne finde fossiler af krybdyr /den blev fundet hvor der havde levet krybdyr, ELLER 2) fossiltanden var mage til/lignede /så ud som en leguan-/krybdyrtand	→ <table border="1"><tr><td>1</td></tr><tr><td>0</td></tr><tr><td>8</td></tr><tr><td>9</td></tr></table>	1	0	8	9
1						
0						
8						
9						

Spørgsmål 8a

Tekst: *Mysteriet om kæmpetanden*

Et kæmpe dyr	Svaret identificerer den store størrelse af fossiltanden (så stor som en elefants tand)
--------------	---

1 Godkendt besvarelse

Svaret viser forståelse af de ting, som antyder at fossiltanden kunne tilhøre et kæmpe dyr.

Internationalt gns.: 33,7%

Dansk gns.: 47,0%

0 Ikke forstået

Svaret viser ikke forståelse af de ting som antyder at fossiltanden kunne have tilhørt et kæmpe dyr. Svaret kan henvise til teksten i begyndelsen om fossiler generelt snarere end til Gidons hypotese om fossiltanden.

For eksempel:

- *Nogen troede de store knogler kom fra store dyr.*
- *Den var slidt ned.*
- *Det lignede en elefanttand (Bemærk, at dette er et forkert svar. I teksten står der: Den var næsten lige så stor som en elefanttand. Men den lignede slet ikke en elefants tand.)*

Spørgsmål 8b

Et krybdyr	Svaret indikerer at: 1) stenen, som den blev fundet i, var den slags sten, hvor man kunne finde fossiler af krybdyr/den blev fundet hvor der havde levet krybdyr, ELLER 2) fossiltanden var mæge til/lignede /så ud som en leguan-/krybdyrtand
------------	---

1 Godkendt besvarelse

Svaret viser forståelse af de ting, som antyder, at fossiltanden kunne tilhøre et krybdyr.

Internationalt gns.: 15,4%

Dansk gns.: 18,9%

0 Ikke forstået

Svaret viser ikke forståelse af de ting, som antyder, at fossiltanden kunne have tilhørt et krybdyr.

For eksempel:

- *Den spiser planter.*
- *Krybdyr sluger deres mad.*

Samlet resultat spørgsmål 8

2 Fuld forståelse

Internationalt gns.: Fuldt forstået: 11,5%

Dansk gns.: Fuldt forstået: 14,5%

1 Delvis forståelse

Internationalt gns.: Mindst delvis forstået: 37,6%

Dansk gns.: Mindst delvis forstået: 51,4%

Spørgsmål 10

Tekst: *Mysteriet om kæmpetanden*

En forsker viste Gideon Mantell en tand fra en leguan.
Hvorfor var det vigtigt for Gideon Mantell at se tanden fra leguanen?

Proces: Fortolke og samordne centrale ideer og informationer

1 Godkendt besvarelse

Svaret viser forståelse af at leguantanden var et bevis, der støttede Gideon Mantells teori om at fossiltanden kunne tilhøre et kæmpe krybdyr.

Eksempel

- *Leguantanden viste at hans fossil kunne være fra et krybdyr.*
- *Det hjalp ham med at finde ud af, hvilken slags dyr tanden kunne tilhøre.*
- *Tanden beviste, at han havde ret.*
- *Det gav ham et bevis på, at han havde ret i det han tænkte.*

Eller, svaret viser en mere generel forståelse af at leguantanden lignede fossiltanden.

Eksempel

- *Leguantanden lignede fossiltanden.*
- *Han kunne se at de så ens ud*
- *Han opdagede, at de var ens.*
- *Han havde brugt år på at lede efter en lignende tand.*
- *Den var flad og havde riller.*

Internationalt gns.: 34,0%

Dansk gns.: 47,0%

0 Ikke forstået

Svaret viser ikke forståelse for vigtigheden af fundet af leguantanden.

For eksempel:

- *Han ville være berømt.*
- *Han tænkte det kunne være interessant at se en leguantand.*
- *Han ville gerne lære mere om krybdyr.*
- *Det viste at han var dygtig. (Bemærk at dette svar er for vagt da det fokuserer på hans personlige egenskaber snarere end på hans opdagelse).*
- *Han ville sammenligne tænderne. (Bemærk, at dette svar ikke viser hen til det vigtige resultat af sammenligningen).*

Spørgsmål 12

Se på de to billeder af Iguanodonen.
Hvad hjælper de dig til at forstå?

Proces: Undersøge og vurdere indhold, sprog og tekstuelle elementer

2 Fuld forståelse

Svaret viser forståelse af at billederne viser ændringer i de videnskabelige ideer, eller at billederne viser forskellige menneskers ideer om Iguanodonen.

Eksempler

- *At forskere i dag mener, at Iguanodonen så anderledes ud end Gideon Mantell troede.*
- *For at vise, at opfattelsen af, hvordan Iguanodonen så ud, ændrede sig.*
- *For at vise, at forskellige mennesker havde forskellige ideer om, hvordan den så ud.*
- *Hvordan de forskellige opfattelser var.*
- *Gideon Mantell mente, at knoglerne viste, at Iguanodonen gik på alle fire, men senere videnskabsmænd ændrede opfattelse af dette.*

Eller svaret antyder, at billederne illustrerer de fejl, som Gideon Mantell eller andre mennesker kan have lavet.

Eksempel

- *For at vise at Gideon Mantell tog fejl nogle steder*
- *At folk nogle gange tager fejl.*

Internationalt gns.: Fuldt forstået: 9,7%

Dansk gns.: Fuldt forstået: 16,8%

1 Delvis forståelse

Svaret viser en mere generel forståelse af at Iguanodonen så forskellig ud på de to billeder.

Eksempel

- *For at vise at de så forskellige ud*

Eller svaret beskriver en forskel mellem de to billeder uden henvisning til ændringer i videnskabelige ideer eller, hvad forskellige mennesker kan have ment.

Eksempel

- *Den ene har 4 ben, den anden har 2.*

Eller svaret indeholder en eksplicit henvisning til et af billederne uden reference til ændringer i videnskabelige ideer eller, hvad forskellige mennesker kan have ment.

Tekst: *Mysteriet om kæmpetanden*

Eksempel

- *At Gideon troede den havde et horn*

Internationalt gns.: Mindst delvis forstået: 22,0%

Dansk gns.: Mindst delvis forstået: 28,7%

0 Ikke forstået

Svaret viser ikke forståelse af formålet med illustrationerne. Det kan beskrive en speciel del af et af billederne eller give en beskrivelse af, hvad billederne har til fælles.

Eller svaret kan gengive den forkerte opfattelse, at Iguanodon selv ændrede udseende gennem tiden snarere, end at det var folks opfattelse, der ændrede sig.

For eksempel:

- *For at vise, hvordan de så ud.*
- *For at vise, hvordan Iguanodon ændrede sig gennem tiden.*
- *De viser, at de spiste planter.*
- *De havde fire ben.*

Spørgsmål 13

Senere opdagelser viste, at Gideon Mantell havde taget fejl af, hvordan *Iguanodon* så ud. Udfyld de tomme felter for at gøre skemaet færdigt.

Sådan troede Gideon Mantell, at <i>Iguanodon</i> så ud	Sådan mener forskere i dag, at <i>Iguanodon</i> så ud
<i>Iguanodon</i> gik på fire ben.	
	<i>Iguanodon</i> havde en pig på sin tommelfinger.
<i>Iguanodon</i> var 30 meter lang.	

Proces: Fortolke og samordne centrale ideer og informationer

NOTE TIL BEDØMMERNE: HVER AF DE TRE DELE AF DETTE SPØRGSMÅL VIL BLIVE BEDØMT SEPARAT I SIN EGEN 1-POINTS-KODEKASSE.

Det samlede spørgsmål med godkendt besvarelse af hver af de tre dele og de tilhørende kodekasser skal se sådan her ud:

Sådan troede Gideon Mantell, at <i>Iguanodon</i> så ud	Sådan mener forskere i dag, at <i>Iguanodon</i> så ud					
<i>Iguanodon</i> gik på fire ben.	<i>Iguanodon</i> gik/stod (nogle gange) på to ben/på bagbenene	<table border="1"> <tr><td>1</td></tr> <tr><td>0</td></tr> <tr><td>8</td></tr> <tr><td>9</td></tr> </table>	1	0	8	9
1						
0						
8						
9						
<i>Iguanodon</i> havde et horn (på sit hoved/ ansigt / næse) ELLER, piggen sad på dens hoved/ansigt/næse	<i>Iguanodon</i> havde en pig på sin tommelfinger.	<table border="1"> <tr><td>1</td></tr> <tr><td>0</td></tr> <tr><td>8</td></tr> <tr><td>9</td></tr> </table>	1	0	8	9
1						
0						
8						
9						
<i>Iguanodon</i> var 30 meter lang	<i>Iguanodon</i> var 9 meter lang	<table border="1"> <tr><td>1</td></tr> <tr><td>0</td></tr> <tr><td>8</td></tr> <tr><td>9</td></tr> </table>	1	0	8	9
1						
0						
8						
9						

Spørgsmål 13a

Tekst: *Mysteriet om kæmpetanden*

<i>Iguanodonen gik på fire ben.</i>	Iguanodonen gik/stod (nogle gange) på to ben/på bagbenene
-------------------------------------	---

1 Godkendt besvarelse

Svaret viser forståelse af forskellen i den måde Gideon Mantell og videnskabsfolk i dag mener, at Iguanodonen gik eller stod.

Internationalt gns.: 49,0%

Dansk gns.: 65,2%

0 Ikke forstået

Svaret viser ikke forståelse af, hvordan videnskabsfolk i dag mener, at Iguanodonen går eller står..

For eksempel:

- *To.*
- *Den stod.*

Spørgsmål 13b

Iguanodonen havde et horn
(på sit hoved/ansigt /næse)
ELLER, piggen sad på dens
hoved/ansigt/næse

*Iguanodonen havde en pig på sin
tommelfinger.*

1 Godkendt besvarelse

Svaret viser forståelse af forskellen i, hvor Gideon Mantell og videnskabsfolk i dag mener, at Iguanodonen havde en pig.

Internationalt gns.: 47,7%

Dansk gns.: 60,9%

0 Ikke forstået

Svaret viser ikke forståelse af, hvor videnskabsfolk i dag mener, at Iguanodonen havde en pig.

For eksempel:

- *Et horn på tommelfingeren.*
- *En pig på ryggen.*
- *Den havde ikke en pig på tommelfingeren*

Spørgsmål 13c

Tekst: *Mysteriet om kæmpetanden*

Iguanodonen var 30 meter lang	Iguanodonen var 9 meter lang
-------------------------------	------------------------------

1 Godkendt besvarelse

Svaret viser forståelse af forskellen i, hvor lang Gideon Mantell og videnskabsfolk i dag mener, at Iguanodonen var.

Internationalt gns.: 40,3%

Dansk gns.: 56,1%

0 Ikke forstået

Svaret viser ikke forståelse af, hvor lang videnskabsfolk i dag mener, at Iguanodonen var.

For eksempel:

- *Den var ikke 30 m lang.*
 - *Den var halvanden meter lang.*
-

Samlet resultat spørgsmål 13

3 Fuld forståelse

Internationalt gns.: Fuldt forstået: 31,7%

Dansk gns.: Fuldt forstået: 43,7%

2 God forståelse

Internationalt gns.: Godt forstået: 46,3%

Dansk gns.: Godt forstået: 63,2%

1 Delvis forståelse

Internationalt gns.: Mindst delvis forstået: 59,0%

Dansk gns.: Mindst delvis forstået: 75,3%