

PRACTICING INTEGRITY

CENTRE FOR
HIGHER
EDUCATION
FUTURES

SLIDE 1

”Un-practicing Penkowa”

Ph.d.-uddannelse og den danske kodeks for forskningsintegritet

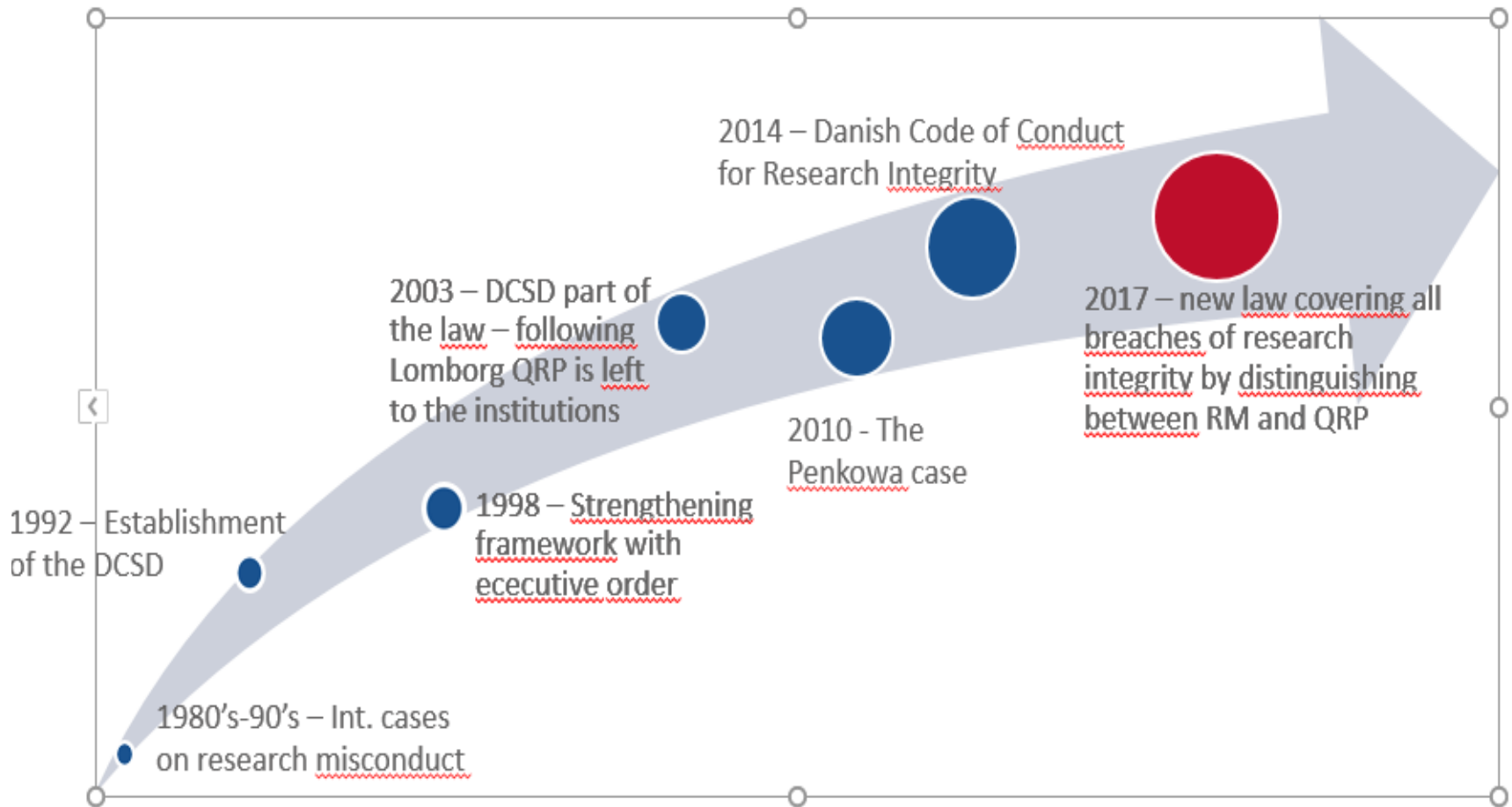
Institut for Naturfagernes Didaktik
Københavns Universitet december 2017

Laura Louise Sarauw og Lise Degn
Danish School of Education
Aarhus University
lls@edu.au.dk & ld@edu.au.dk

Dagens oplæg

- › Fokus på begrebet ”integritet”
 - › Hvordan forstås det på tværs af videnskabelige discipliner, hvordan undervises der i det og hvilke implikationer har dette for ”de underviste”?
- › Foreløbige resultater fra et kvalitativt studie af:
 - › Hvordan såkaldt ”ansvarlig forskningspraksis” fortolkes og udmøntes i undervisningen på ph.d.-kurser inden for forskellige disciplinære felter på X Universitet
 - › Hvordan – og i hvilken form – det eventuelt bæres med ud i de ph.d.-studerendes efterfølgende praksis.

Baggrund



Practicing integrity – i korte træk

SLIDE 4

- › Forskningsprojektet "Practicing Integrity" er finansieret af UFM (2017-19)
- › Etnografisk policystudie v. DPU, Aarhus universitet.
- › Overordnet fokus:

Hvilke krav og normer træder frem i diverse kodekser for forskningsintegritet, og hvordan (hvis overhovedet) er de indlejret i akademisk praksis på universiteter og university colleges?

Projektet fokuserer på tre forskellige niveauer af indlejring:

- › *Organisatorisk* (fx igennem ledere, vejledere osv.)
- › *Institutionelt* (fx igennem uddannelsen af unge forskere)
- › *Individuelt* (fx igennem den hverdagslige navigering imellem incitamentet af pres på akademisk praksis)

Projektets organisering

SLIDE 5

- › WP1. History and context for the emergence of 'integrity' in international and national codes and regulations (SW og RDJ)
Why and how 'integrity' arose at particular moments, and how 'integrity' relates to 'ethics', 'trust', 'responsibility'?

WP2. Translation of Danish Code into universities and university colleges (LD)

- › To what extent have integrity policies been integrated into management structures and incentives?

WP3. Formal doctoral training in integrity principles and practices (LD, LLS, JWØ)

- › How are concepts and codes of integrity understood and translated into training courses in different disciplines (health, natural sciences, arts, social sciences)?

WP4. Navigating integrity in practice (LD, LLS, JWØ)

- › How do early career researchers form their conceptions of integrity and their research practices in the context of management and performance incentives, research and funding conditions and challenges of career development ?



Forskningsspørgsmål for WP3 og 4

Et “komparativt” etnografisk studie af fire etik/integritet/RCR-kurser inden for disciplinerne: Naturvidenskab, Sundhedsvidenskab, Samfundsvidenskab og Humaniora:

- › Hvordan forstås og oversættes kodekser (og normer) for ansvarlig forskningspraksis på tværs af disciplinære og institutionelle grænser i RCR-kurser for ph.d.-studerende?
- › Hvilke idealer/figurer emergerer af “den gode forsker/ph.d.-studerende” i de forskellige undervisningssituationer?
- › Hvordan relaterer disse idealer/figurer til fx kodekser eller andre temaer artikulere af kursusledere, undervisere og ph.d.-studerende?

Status på forskningsprojektet

SLIDE 7

WP3: Observationer af ph.d.-kurser + interviews med kursusledere og undervisere

- › Forår 2017: Humaniora og Sundhedsvidenskab
- › Efterår 2017- Forår 2018: Samfundsvidenskab og Naturvidenskab

WP4: Interviews (flere runder) med ph.d.-studerende fra WP3 (4-6 pr. fakultet)

- › Efterår 2017: Sundhedsvidenskab
- › Forår (og efterår) 2018: Sundhedsvidenskab, Humaniora, Samfundsvidenskab og naturvidenskab

Universitetets implementering

SLIDE 8

Implementering Ph.d kurser i ansvarlig forskningspraksis				
	SUND	NAT	HUM	SAMF
Titel	Responsible conduct of research	Responsible conduct of research	Etik og god humanvidenskabelig praksis	RCR for PhD Student - Aarhus BSS (alle forskningsprogrammer)
Omfang	2 dage	3 timers obligatorisk introduktion GSST intro dag. 2 dage	2 dage (+ 1 dag workshop med refleksionspapir)	1 dag (workshop)
Deltagerantal	25	20	25	30
ECT	3,1	1 (+1 ekstra skriftlig opgave)	2dage 1,5 . 3 dage 2,5	Nej . Del af 840 timers råderet
Obligatorisk	A fra april 2016	Ja /nej	Ja - de to første dage	Ja ?
Epigeum	Ja - forud for kurset - skal bestås	Under overvejelse	Under overvejelse	Under overvejelse
Form	Oplæg, egne cases , interaktive polls	Oplæg og cases	Oplæg og refleksioner over etik i egne projekter	Under udvikling

Foreløbige fund - tværgående temaer

SLIDE 9

Ingen entydighed (hverken på tværs af fakulteter eller internt på de enkelte kurser), men der er gennemgående temaer og tendenser ...

- › 1) Konkurrerende “sandhedsregimer” og forestillinger om videnskab
- › 2) Processer omkring en delvis standardisering af curricula (fx. Epigeum)
- › 3) Uklare definitioner af koncepter, regler og ansvar
- › 4) Skandaler som “drivere” og emergerende figurer af “den etiske forsker”

Konkurrerende sandhedsregimer - komplicerede forhandlinger

SLIDE 10

- › Forskellige forestillinger om videnskab/sandhedsregimer producerer og former forskellige forståelser af integritet
 - › Indimellem inden for det samme kursus
- › Videnskab som religion med EN sandhed eller videnskab som multiple regimer med multiple sandheder?
- › Stort fokus på pres relateret til eksterne finansieringssystemer og interne incitamentstrukturer fx mht. publikation
- › Figuration af den ph.d.-studerende som placeret imellem uafhængighed (den gode moral) og interne og eksterne systemer og incitamenter (som forurener den gode moral)

Delvis standardisering af curriculum

- › Kurserne som del af diskussion om standardiseringsprocesser
- › Intet nationalt/internationalt curriculum for ph.d.-uddannelse
 - › Rum for lokale løsninger, men også behov for kompleksitetsreduktion
- › Nogle kurser udviklet simultant med den danske kodeks, og lokale agendaer, materialer osv. inkorporeres også
- › Kurser er (ofte) også drevet af “ildsjæle” – disciplinære kulturer og praktikaliteter/systemer/regler er meget betydningsfulde
- › Delvis inkorporering af et standardiseret “format”, eksempler og/eller kommercielle elementer (fx EPIGIUM) – altså elementer frakoblet den danske kodeks.

Uklarhed om koncepter, regler og ansvarsfordeling

SLIDE 12

- › Et klart tema/problematik på tværs: forskellige definitioner/forestillinger om 'integritet' – og dets 'locus'
 - › Individuelt: en personlig 'moral' eller videnskabelig 'ethos'.
 - › Institutionelt: integritet som relateret til/opnåelig gennem eksterne normer og kodekser og/eller lokale regler.
- › Disse forestillinger knytter sig ofte sammen på komplekse måder
 - Fører til spørgsmål om det individuelle ansvar for implementering af RCR – internalisering
 - Koblet med spørgsmål om eksisterende (kendte og ukendte) systemer, procedure og personer ('ring til Tove!')

Skandalen!

- › Skandalen og det skandaløse emergerer som en projektionsskive for (nye) forestillinger om den ‘ansvarlige forsker’
- › Den ‘skandaløse’ eller ‘amoraliske’ forsker (Milena Penkowa and Esben Lunde Larsen) fungerer som driver for legitimering – og ofte grundnarrativet for kurserne (“Penkowa-kurser”)
- › De studerende konstrueres som bærere af reform – frelsere af det korrumperede system
 - › ‘Gå tilbage og stil spørgsmål!’

Tak!



Diskussion

- › Jeres erfaringer ift.:
 - › Vores temaer og nedslag – er der andet, der er interessant?
 - › Disciplinære forskelle og kulturer – betydningen af forskellige sandhedsregimer?
 - › Skandalen som ‘driver’ på KU?
 - › Epigeum – hvilke diskussioner har I på KU?